

01 Vraag van de heer Gerolf Annemans aan de eerste minister, belast met de Coördinatie van het Migratie- en asielbeleid, over "de brief aan de voorzitter van het Europees Parlement" (nr. P1729)
01 Question de M. Gerolf Annemans au premier ministre, chargé de la Coordination de la Politique de migration et d'asile, sur "le courrier adressé au président du Parlement européen" (n° P1729)

01.01 **Gerolf Annemans** (VB): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de premier, onder meer naar aanleiding van de brief die u aan de voorzitter van het Europees Parlement hebt gestuurd, heeft een Europees parlamentslid een sanctie van 3 000 euro opgelopen, wegens het formuleren van zijn mening over Herman Van Rompuy. Ik mag wel hopen dat zoiets hier nooit het geval zal zijn, want dan zou ik maar één keer per maand iets mogen zeggen of ik zou aan het einde van mijn vraag al direct naar de bank moeten lopen om te gaan bijlenen.

De **voorzitter**: U brengt mij op gedachten.

01.02 **Gerolf Annemans** (VB): Dat is allemaal gratis advies voor u, mijnheer de voorzitter.

Ik ben erg verontrust, want volgens mij – u mag mijn mening delen of niet – is het woord van een parlamentslid in een parlement iets heiligs in een democratie. Het is een soort schrijn, een soort Lam Gods waar men moet afblijven, zeker als regeringsleider, die in dat parlement eigenlijk niets te zeggen heeft en daarvoor geen bevoegdheid heeft. Wij moeten daarmee delicaat omgaan.

Ik moet zeggen dat de manier waarop het betrokken Europees parlamentslid Herman Van Rompuy heeft beledigd, als het ware, niet mijn stijl is. Ik zou nogal wat werk hebben als ik hier alle fysieke kenmerken van de verschillende collega's in mijn uiteenzettingen zou moeten gebruiken.

(...): (.....)

01.03 **Gerolf Annemans** (VB): U verwijst geregeld naar mijn overgewicht. Ik verwijs geregeld naar de wijze waarop u, soms door uw eigen regeringsleden, wordt beledigd, wat uw charisma betreft. Zo zouden wij dus wel bezig blijven. Het is mijn stijl niet.

Mocht het mijn stijl zijn, zou ik u vragen waarom u die Buzek, die eruit ziet als een Wehrmachtgeneraal uit de Tweede Wereldoorlog, in godsnaam geschreven hebt, om een parlamentslid uit een parlement waarover wij en u geen bevoegdheid hebben, achterna te zitten over wat hij gezegd hebt, terwijl u al vele malen veel erger door uw eigen regeringsleden bent beledigd over uw charisma, want daarover ging het. Wij kennen Herman Van Rompuy allemaal. Hij weet het leven en zelfs zijn eigen uiterlijk wel te relativeren. Hij heeft er zelfs heel dikwijls zelf heel wat meningen over geformuleerd. Hij weet dat dus wel te relativeren.

Wat heeft u beziel om in die context de voorzitter van het Europees Parlement aan te schrijven?

01.04 Eerste minister **Yves Leterme**: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Annemans, wij zijn het erover eens dat in een parlement de freedom of speech moet gelden. De parlamentsleden moeten vrijuit hun mening kunnen geven, argumenteren en gebruik kunnen maken van welke argumenten dan ook.

Wat mijzelf aangaat, naar aanleiding van de gebeurtenissen in het Europees Parlement, heb ik uiting willen geven aan de gevoelens die veel landgenoten, denk ik, met mij delen. Wij zijn er allemaal fier over dat Herman Van Rompuy de eerste permanente voorzitter is van de Raad. Wij zijn voorstanders van een goed debat. Ik denk dat persoonlijke aanvallen op een landgenoot niet thuishoren in een goedwerkende instelling zoals het Europees Parlement. Nogmaals, alle argumenten mogen uitgewisseld worden, maar aanvallen op een persoon op een schandelijke wijze zoals de heer Farage gedaan heeft, zijn niet op zijn plaats.

In mijn schrijven aan de heer Buzek heb ik twee dingen gezegd. Ten eerste, ik heb gezegd dat ik dat schandelijk vond en dat ik dat zei namens de regering en namens veel inwoners van ons land. Ten tweede, ik heb gezegd dat ik zijn reactie in de vergadering goed vond.

Ik heb uiteraard niet gevraagd dat hij een sanctie zou uitspreken. Dat is de verantwoordelijkheid van de voorzitter van het Europees Parlement.

Eergisteren heb ik een informeel telefoongesprek gevoerd met de heer Jerzy Buzek, waarin hij zei dat hij mijn verontwaardiging deelt en dat hij zelf als voorzitter ter zake zijn verantwoordelijkheid zou opnemen. 's Anderendaags heb ik, zoals u waarschijnlijk, in de krant gelezen of via tv of radio vernomen wat uiteindelijk de beslissing was van de voorzitter.

Samengevat, in een parlement moeten argumenten namens de bevolking kunnen worden uitgewisseld. Er moet kritiek kunnen worden gegeven. Voor een landgenoot, om het even wie, vind ik echter dat aanvallen op de persoon, op de schandelijke manier zoals de heer Farage gedaan heeft, niet horen. Ik denk dat veel van mijn landgenoten, onze mensen, die mening delen.

01.05 **Gerolf Annemans** (VB): Mijnheer de eerste minister, ik denk dat het nog veel heiliger is. U zegt dat parlementsleden mogen argumenteren. Natuurlijk, liefst! Maar eigenlijk bepaalt een parlements lid helemaal zelf wat hij zegt.

Ik herhaal dat het niet mijn stijl is. Ik zou Van Rompuy ook niet zo hebben aangepakt. Hoewel, bij een van zijn laatste vragen, toen wij hem uitwuiden, zei ik dat hij zich vooral niet mocht vergelijken met een verkozen president zoals Obama. Daarover ging het debat toen ook, en dat was ook de kritiek in het Europees Parlement ten aanzien van zijn functie.

U vergist zich wanneer u denkt dat u als premier van België mag bepalen wat er in het Europees Parlement wordt gezegd, of dat u mag beïnvloeden of manipuleren wat daar wordt gezegd. Het geeft een minder fraai kantje te zien van het Belgisch Koninkrijk, wanneer u zich daar als premier mee gaat bemoeien.

De vrijheid van meningsuiting is absoluut. Zij mag op geen enkele manier beperkt worden. Niemand mag proberen daaraan te morrelen.

Het zou fraaier geweest zijn wanneer u zich daar niet mee had bemoeid, zeker niet met het argument dat het betrokken parlements lid in het Europees Parlement gezegd heeft dat België een "non-country" is. Dat is namelijk een mening die door heel wat Vlamingen, door heel wat kiezers, en niet in de laatste plaats door uzelf in de afgelopen jaren, meermaals is geformuleerd.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*