schriftelijke vraag

nr. 218

van **anke van dermeersch**

datum: 11 september 2023

aan **benjamin dalle**

vlaams minister van brussel, jeugd, media en armoedebestrijding

Uitbesteding VRT-soap Thuis - Budgettaire impact

Het antwoord van de minister op mijn schriftelijke vraag nr. 154 van 1 juni 2023 brengt mij tot een vraag om verdere verduidelijking over de aanwending van de kredieten op de begroting van de VRT, zowel de aanpassing van de begroting 2023 als de uitvoering van de begroting 2022.

In mijn vraag van 1 juni 2023 had ik opgemerkt dat in het document Begrotingsaanpassing 2023 VRT, bij de Uitgaven, post 11.11 Bezoldigingen volgens salarisschalen, de begrote uitgaven dalen van 126,606 miljoen bij de begrotingsopmaak (BO) naar 121,118 miljoen bij de aanpassing 2023. Parallel zag ik een stijging bij de post 11.32 Doorbetaling loon, van 0,650 miljoen bij de BO naar 7,132 miljoen bij de aanpassing 2023. Met dan de vraag of er een parallel was tussen beide uitgavenposten en zo ja, welke. En hoe de sterke stijging van post 11.32 verklaard kon worden.

In zijn antwoord stelde de minister dat de begrotingsopmaak 2023 werd opgesteld in de lente van 2022. Dat toen het transformatieplan en de bijhorende maatregelen inzake personeel nog niet volledig uitgewerkt waren. En dat bij de begrotingsaanpassing 2023 hier wel rekening mee werd gehouden. Door de maatregelen en het onderbrengen van Thuis bij een externe producent dalen de bezoldigingen op code 11.11. daartegenover staat dat er eenmalige kosten zijn voor de verbrekingsvergoedingen. Die worden op code 11.32 geboekt.

Uit het antwoord van de minister kan ik afleiden dat er verbrekingsvergoedingen zijn (of worden) uitbetaald en dat die aangerekend werden op de begroting 2023, post 11.32.

1. Mijn vraag is of de minister kan verduidelijken hoeveel verbrekingsvergoedingen er betaald werden en op welk begrotingsjaar (2023? 2022?) ze werden aangerekend. Ook aan hoeveel personen een verbrekingsvergoeding werd uitbetaald en of er nog vergoedingen aan medewerkers, bij de overname van Thuis, werden uitbetaald.
2. Werd er bij het uitbetalen van vergoedingen een onderscheid gemaakt tussen medewerkers en acteurs en had iedere acteur en/of medewerker de keuze tussen overgaan naar de nieuwe structuur of de verbrekingsvergoeding? Hoeveel acteurs en medewerkers werden finaal overgenomen? Zijn er inzake Thuis nog hangende dossiers die een budgettaire impact kunnen hebben en zo ja, welke?
3. Kan cijfermatig worden onderbouwd dat de overdracht van Thuis een budgettair positieve operatie is geweest en zo ja, kan worden aangegeven op welke kredieten en voor welk bedrag er een besparing werd gerealiseerd?
4. Werd voor de overname van Thuis door de overnemer een prijs betaald? En zo ja, wat was het bedrag van de overname en waar werd dit bedrag aangerekend?

schriftelijke vraag

nr. 219

van **anke van dermeersch**

datum: 11 september 2023

aan **benjamin dalle**

vlaams minister van brussel, jeugd, media en armoedebestrijding

Uitbesteding VRT-soap Thuis - Procedure

In het antwoord op mijn schriftelijke vraag nr. 154 van 1 juni 2023 heeft de minister gewezen op de overdracht van Thuis als oorzaak van schommelingen in de begroting 2023, en uitvoering van de begroting 2022.

Die overdracht werd omschreven als een outsourcing van de entiteit ‘Thuis’. Bij de uitbesteding van een dienst is de VRT onderworpen aan de wetgeving op de overheidsopdrachten. Uit communicatie van de VRT op 18 november 2022 leid ik af dat door de VRT een bepaalde procedure werd gevolgd. De VRT stelt immers dat het bedrijf Eyeworks als “beste uit de gesprekken met verschillende productiehuizen gekomen” is.

1. Welke procedure werd daarbij gevolgd? Werden daarbij bekendmakingsregels gevolgd en zo ja, welke? Werd geopteerd voor een onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking en zo ja, hoeveel productiehuizen werden aangeschreven en hoeveel hebben er geantwoord en/of werden geselecteerd? Op welke criteria steunde de VRT om een bepaalde procedure te hanteren?
2. Werd daarbij gebruikgemaakt van een bestek? Wat waren de, eventuele, selectiecriteria en gunningscriteria? Was de geboden prijs daarbij een gunningscriterium en zo ja, wat was de prijs van de geselecteerde offerte?
3. Hoe werd het aanbod van de VRT, met name Thuis, samengesteld? Werd daarbij uitgegaan van een vaste ploeg die continu aan het programma werkte of werd daarbij een ‘ad random’ selectie opgesteld om een werkbaar product te maken? Wat waren de criteria voor het samenstellen van de ploeg van Thuis? Werd daarbij ook infrastructuur en/of apparatuur aangeboden?
4. Hadden alle, voor outsourcing, geselecteerde medewerkers de vrije keuze tot overstap of tot verder werken bij de VRT? Wat waren de resultaten van die keuze?
5. Werden de vakorganisaties in deze procedure geraadpleegd en hoe werd het sociaal overleg vormgegeven? Wanneer werden de vakorganisaties formeel op de hoogte gesteld van de beslissing(en) tot overdracht van Thuis? Werden bij de overname van de medewerkers de geldende loon- en arbeidsvoorwaarden door de overnemer Eyeworks gerespecteerd? Is dat contractueel door de VRT bedongen?
6. We stellen vast dat het bedrijf Eyeworks, aan wie de opdracht werd gegund, een dochtermaatschappij heeft opgericht, de bv ThuisHuis. Het is nu ThuisHuis dat de productie verzorgt.

Op welke juridische basis werd, door de VRT, gesteund om deze overdracht van opdracht te aanvaarden? Was er in het bestek in een specifieke bepaling voorzien die dergelijke overdracht van opdracht mogelijk maakte?

1. Voor zover de overname van de opdracht door ThuisHuis juridisch aanvaardbaar is, heeft ThuisHuis zich ook verbonden tot het respecteren van de voornoemde loon- en arbeidsvoorwaarden voor de medewerkers?
2. Kan derhalve aan de overgenomen/overgedragen medewerkers gegarandeerd worden dat aan hun situatie van tewerkstelling niets is veranderd?