

QESV

N°: 72

Francesca Van Belleghem – Vlaams Belang

Betreft : Terrorisme-sympathisanten onder asielzoekers

Concernant: Sympathisants du terrorisme parmi les demandeurs d'asile

Vraag :

Het onderzoeksartikel Flüchtlingsunterkünfte: Albtraum Asylheim belicht de agressie van jihadistische sympathisanten in Duitse opvangcentra tegenover andere asielzoekers. Volgens datzelfde artikel waren er sinds 2016 in dat land 13 volbrachte terroristische aanslagen, plus 10 vrijdelde. De Afghaanse vluchteling die in februari 2025 op een menigte in München inreed, zit bij velen dan ook nog vers in het geheugen. Die in totaal 23 gevallen waren aan 45 verdachten toe te schrijven. 40 daarvan waren vluchtelingen of asielzoekers, ongeveer 90 % dus. Dat zijn alarmerende cijfers.

1. Hoeveel asielzoekers werden in ons land geweigerd met als reden gevaar voor de openbare orde? Graag naar afkomst en cijfers van de afgelopen vijf jaar.
2. Hoeveel asielzoekers werden in ons land geweigerd met als reden gevaar voor de nationale veiligheid? Graag naar afkomst en cijfers van de afgelopen vijf jaar.
3. Hoeveel meldingen stroomden bij ons al binnen omtrent agressie van jihadistische sympathisanten jegens andere asielzoekers? Graag cijfers van de afgelopen vijf jaar (zelfs al zouden deze niet exhaustief zijn), situatieschetsen van de meldingen indien mogelijk en de nationaliteit van daders en slachtoffers.
4. Welke gevolgen werden gegeven aan deze meldingen?

Antwoord

1.

Voor personen die een gevaar vormen voor de samenleving of de nationale veiligheid kan het CGVS overgaan tot volgend soort beslissingen:

- Weigering van de vluchtelingenstatus (artikel 52/4) en uitsluiting van de subsidiaire beschermingsstatus (artikel 55/4).
- Intrekking van de vluchtelingenstatus wegens gevaar voor de samenleving (artikel 55/3/1, §1).
- Intrekking van de subsidiaire beschermingsstatus wegens gevaar voor de samenleving (artikel 55/5/1, §2).
- Intrekking van de vluchtelingenstatus wegens gevaar voor de nationale veiligheid (artikel 55/3/1, §1) en intrekking van de subsidiaire beschermingsstatus wegens gevaar voor de nationale veiligheid (artikel 55/5/1, §2).

Hieronder vindt u cijfers voor het aantal verzoekers waarvoor de afgelopen vijf jaar een dergelijke beslissing werd genomen.

Weigering van de vluchtelingenstatus (artikel 52/4) en uitsluiting van de subsidiaire beschermingsstatus (artikel 55/4)

Nationaliteit	2020	2021	2022	2023	2024	Eindtotaal
Afghanistan		1	1	2	2	6
Colombia		1				1
Congo (Democratische republiek)	1		1	3		5
Eritrea					3	3
Ethiopië					1	1
Guinee			2	1		3
Irak			1			1
Iran					1	1
Kameroen				1		1
Marokko	1				1	2
Namibië					1	1
Nigeria			1			1
Onbepaald	1		1		1	3
Palestina			1			1
Rusland	1		1			2
Servië					1	1
Soedan		1	2			3
Somalië		1				1
Staatloos	1					1
Suriname					1	1

Syrië	3		3			6
Tunesië					2	2
Turkije	1	1	1			3
van Palestijnse oorsprong					1	1
Vietnam					1	1
Eindtotaal	9	5	15	7	16	52

Intrekking van de vluchtelingenstatus wegens gevaar voor de samenleving – definitieve veroordeling

Nationaliteit	2020	2021	2022	2023	2024	Eindtotaal
Afghanistan	1	3	1	4		9
Albanië	4	2	3			9
Algerije			1			1
Angola	1					1
Brazilië		1				1
Burundi		1	1			2
China		1	3		1	5
Congo (Democratische republiek)		1	1	1		3
Congo (Republiek)		1				1
Eritrea		1	2			3
Guinee	4			3		7
Irak	1		2	1		4
Iran			2			2
Joegoslavië		1				1
Mauritanië			1			1
Onbepaald		1	2			3
Pakistan		1				1
Palestina			2			2
Rusland	1	7			1	9
Rwanda	1	1				2
Senegal				1		1
Servië		2				2
Servië en Montenegro		1	3			4
Soedan				1		1
Somalië		3				3
Syrië		6	1			7
Togo			1			1
Turkije		1	1			2
Eindtotaal	13	35	27	11	2	88

Intrekking van de subsidiaire beschermingsstatus wegens gevaar voor de samenleving

Nationaliteit	2020	2021	2022	2023	2024	Eindtotaal
Afghanistan	2	4				6
Guinee			1			1
Irak	2					2
Eindtotaal	4	4	1			9

Intrekking van de vluchtelingenstatus & intrekking van de subsidiaire beschermingsstatus wegens gevaar voor de nationale veiligheid.

Nationaliteit	2020	2021	2022	2023	2024	Eindtotaal
China	4					4
Rusland	4		1			5
Tunesië				1		1
Turkije		2				2
Eindtotaal	8	2	1	1		12

(in 2024 werden er geen beslissingen genomen vanwege ‘gevaar voor de nationale veiligheid.’)

Bij het heronderzoek van de geldigheid van een beschermingsstatus omwille van redenen van openbare orde (die gevraagd kan worden door de minister of zijn gemachtigde, of op initiatief van het CGVS op basis van informatie die zij bekomen heeft) zijn er niet altijd voldoende elementen aanwezig die kunnen leiden tot een intrekking van de beschermingsstatus op basis van de toepassing van een uitsluitingsgrond. Het CGVS zal dan nog altijd nagaan of de beschermingsstatus moet worden opgeheven op grond van een duurzaam gewijzigde situatie in het land van herkomst. Indien ook dit niet mogelijk is zal beslist worden tot behoud van de beschermingsstatus.

-Overzicht van het aantal verzoekers waarvoor het CGVS een beslissing tot **opheffing van een beschermingsstatus nam met als reden ‘gewijzigde omstandigheden, aanleiding openbare orde.’**

Nationaliteit	2020	2021	2022	2023	2024	Eindtotaal
Afghanistan	4	3			2	9
Albanië	2	1	1		1	5
Angola	1	1	1			3
Chili	1					1
Congo (Democratische republiek)		3				3
Georgië				1		1
Guinee		3				3
Irak	1	2	2	2	1	8
Iran	1					1
Joegoslavië		1				1

Kosovo	1					1
Libië					1	1
Onbepaald	1	1				2
Roemenië		1				1
Rusland	10	2	2			14
Rwanda	1	1				2
Servië	2				1	3
Servië en Montenegro	8	1				9
Turkije			1			1
Zaire	2	2	2			6
Eindtotaal	35	22	9	3	6	75

Betrokkene krijgt steeds de kans om te reageren op nieuwe elementen en, desgevallend, op het voornemen van het CGVS om de status te herzien. Om een status in te trekken is het aan het CGVS om te bewijzen dat er bijzonder ernstige redenen zijn om aan te nemen dat de betrokkene ernstige daden heeft gepleegd die een dergelijke beslissing rechtvaardigen. Indien het CGVS de feiten in kwestie niet ernstig genoeg acht, er niet kan gesteld worden dat betrokkene een gevaar voor de samenleving of nationale veiligheid vormt of er onvoldoende bewijs is, kan ze een beslissing nemen tot het behoud van het statuut.

Daarnaast neemt het CGVS ook beslissingen voor personen die **ernstige misdrijven** hebben gepleegd. Deze vallen echter buiten de scope ‘openbare orde.’ Het gaat om volgend soort beslissingen:

- Uitsluiting/intrekking van de vluchtelingenstatus op basis van artikel 1F(b) van het Verdrag van Genève van 1951. Dit betreft enkel ernstige misdrijven die buiten België werden gepleegd, voorafgaand aan de toelating als vluchteling.
- Uitsluiting/intrekking van de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 55/4, §1, c van de wet van 15 december 1980. Betreft ernstige misdrijven gepleegd in België of in het buitenland (ruimere definitie dan uitsluiting op basis van art. 1F, B van het Verdrag van Genève van 1951, aangezien het onder andere geen temporele en geografische beperkingen bevat).

2.

Zie vraag 1.

3.

De meldingen betreffen bewoners die op enig moment tekenen van mogelijke radicalisering vertonen. Het gaat niet noodzakelijkerwijs over “jihadistische sympathisanten”.

Sinds de invoering van de meldingsprocedure in maart 2016 tot op 04 april 2024, werden 175 meldingen (met een of meerdere betrokkenen) gedaan door verschillende opvangstructuren (collectieve opvangcentra en LOI). Die zijn verdeeld als volgt:

- **2020: 8** (Afghanistan 3, Irak 2, Algerije 1, Mauritanië 1, Syrië 1)
- **2021: 16** (Afghanistan 9, Rusland 3, Syrië 2, Algerije 1, Palestina 1)
- **2022: 6** (Afghanistan 4, Algerije 1, Palestina 1)
- **2023: 11** (Afghanistan 7, Syrië 1, Irak 1, Palestina 1, Rusland 1)
- **2024: 13** (Palestina 8, Afghanistan 3, Syrië 2)
- **2025 (tot op 4 april): 2** (Syrië 1, Rusland 1)

4.

Alle meldingen worden geanalyseerd door de expert in radicalisme van Fedasil die ze vervolgens doorstuurt naar de cel radicalisme van de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) voor een grondige screening. De expert radicalisme onderhoudt contacten met de opvangstructuren en is beschikbaar voor medewerkers die eventueel vragen hebben over radicalisme in het algemeen of over de gemelde persoon in het bijzonder.

Het personeel van de opvangsector heeft de mogelijkheid om een opleiding te volgen van de expert radicalisme bij Fedasil die regelmatig sessies organiseert met het oog op verbeterde opsporing van tekens van radicalisering bij asielzoekers (combinatie van indicatoren en inzicht in de culturele achtergrond).

Réponse

1.

À l'égard des personnes qui représentent un danger pour la société ou la sécurité nationale, le CGRA peut prendre les types de décision suivants :

- *Refus du statut de réfugié (article 52/4) et exclusion de la protection subsidiaire (article 55/4).*
- *Retrait du statut de réfugié en raison d'un danger pour la société (article 55/3/1, §1^{er}).*
- *Retrait du statut de protection subsidiaire en raison d'un danger pour la société (article 55/5/1/, §2).*
- *Retrait du statut de réfugié en raison d'un danger pour la sécurité nationale (article 55/3/1, §1^{er}) ou Retrait du statut de protection subsidiaire en raison d'un danger pour la sécurité nationale (article 55/5/1/, §2).*

Les chiffres sur le nombre de personnes qui ont fait l'objet d'une telle décision sont présentés ci-dessous.

Refus du statut de réfugié (article 52/4) et exclusion de la protection subsidiaire (article 55/4)

Nationalité	2020	2021	2022	2023	2024	Total
<i>Afghanistan</i>		1	1	2	2	6
<i>apatride</i>	1					1
<i>Cameroun</i>				1		1
<i>Colombie</i>		1				1
<i>Congo (République démocratique)</i>	1		1	3		5
<i>Erythrée</i>					3	3
<i>Ethiopie</i>					1	1
<i>Guinée</i>			2	1		3
<i>indéterminée</i>	1		1		1	3
<i>Irak</i>			1			1
<i>Iran</i>					1	1
<i>Maroc</i>	1				1	2
<i>Namibie</i>					1	1
<i>Nigeria</i>			1			1
<i>Palestine</i>			1			1
<i>d'origine palestinienne</i>					1	1
<i>Russie</i>	1		1			2
<i>Serbie</i>					1	1
<i>Somalie</i>		1				1
<i>Soudan</i>		1	2			3
<i>Surinam</i>					1	1
<i>Syrie</i>	3		3			6
<i>Tunisie</i>					2	2
<i>Turquie</i>	1	1	1			3
<i>Vietnam</i>					1	1
Total	9	5	15	7	16	52

Retraits du statut de réfugié en raison d'un danger pour la société – condamnation définitive

Nationalité	2020	2021	2022	2023	2024	Total
<i>Afghanistan</i>	1	3	1	4		9
<i>Albanie</i>	4	2	3			9
<i>Algérie</i>			1			1
<i>Angola</i>	1					1
<i>Brésil</i>		1				1
<i>Burundi</i>		1	1			2
<i>Chine</i>		1	3		1	5
<i>Congo (République)</i>		1				1
<i>Congo (République démocratique)</i>		1	1	1		3
<i>Erythrée</i>		1	2			3
<i>Guinée</i>	4			3		7
<i>indéterminée</i>		1	2			3
<i>Irak</i>	1		2	1		4

<i>Iran</i>			2			2
<i>Mauritanie</i>			1			1
<i>Pakistan</i>		1				1
<i>Palestine</i>			2			2
<i>Russie</i>	1	7			1	9
<i>Rwanda</i>	1	1				2
<i>Sénégal</i>				1		1
<i>Serbie</i>		2				2
<i>Serbie et Monténégro</i>		1	3			4
<i>Somalie</i>		3				3
<i>Soudan</i>				1		1
<i>Syrie</i>		6	1			7
<i>Togo</i>			1			1
<i>Turquie</i>		1	1			2
<i>Yougoslavie</i>		1				1
Total	13	35	27	11	2	88

Retraits du statut de protection subsidiaire en raison d'un danger pour la société

Nationalité	2020	2021	2022	2023	2024	Total
<i>Afghanistan</i>	2	4				6
<i>Guinée</i>			1			1
<i>Irak</i>	2					2
Total	4	4	1			9

Retraits du statut de réfugié en raison d'un danger pour la sécurité nationale (article 55/3/1, §1^{er}) ou Retraits du statut de protection subsidiaire en raison d'un danger pour la sécurité nationale (article 55/5/1/, §2).

Nationalité	2020	2021	2022	2023	2024	Total
<i>Chine</i>	4					4
<i>Russie</i>	4		1			5
<i>Tunisie</i>				1		1
<i>Turquie</i>		2				2
Total	8	2	1	1		12

(Aucune décision en raison d'un « danger pour la sécurité nationale » n'a été prise en 2024)

Lorsque le CGRA procède, pour des motifs d'ordre public, à un réexamen de la validité du statut de protection (à la demande du ministre ou son délégué, ou de sa propre initiative sur la base d'informations qui lui sont parvenues), il peut arriver qu'il n'y ait pas suffisamment d'éléments justifiant un retrait en vertu d'une clause d'exclusion. Dans ce cas, le CGRA examine systématiquement si le statut peut être abrogé en vertu d'un changement durable de circonstances dans le pays d'origine. Si une abrogation sur cette base s'avère également impossible, le CGRA décide le maintien du statut.

*Nombre des personnes à l'égard desquelles le CGRA a pris une **décision de retrait du statut de protection en raison d'un « changement de circonstances, motif d'ordre public »** :*

Nationalité	2020	2021	2022	2023	2024	Total
<i>Afghanistan</i>	4	3			2	9
<i>Albanie</i>	2	1	1		1	5
<i>Angola</i>	1	1	1			3
<i>Chili</i>	1					1
<i>Congo (République démocratique)</i>		3				3
<i>Géorgie</i>				1		1
<i>Guinée</i>		3				3
<i>indéterminée</i>	1	1				2
<i>Irak</i>	1	2	2	2	1	8
<i>Iran</i>	1					1
<i>Kosovo</i>	1					1
<i>Libye</i>					1	1
<i>Roumanie</i>		1				1
<i>Russie</i>	10	2	2			14
<i>Rwanda</i>	1	1				2
<i>Serbie</i>	2				1	3
<i>Serbie et Monténégro</i>	8	1				9
<i>Turquie</i>			1			1
<i>Yougoslavie</i>		1				1
<i>Zaïre</i>	2	2	2			6
Total	35	22	9	3	6	75

L'intéressé a toujours la possibilité de réagir aux nouveaux éléments et, le cas échéant, à l'intention du CGRA de réexaminer son statut. Pour procéder au retrait d'un statut, c'est au CGRA de prouver qu'il existe des motifs sérieux de considérer que l'étranger a commis des faits graves justifiant une telle décision. Si le CGRA juge que les faits en question n'atteignent pas un niveau de gravité suffisant, qu'il n'est pas permis de considérer que l'étranger constitue un danger pour la société ou la sécurité nationale, ou que les éléments de preuve sont insuffisants, il peut prendre une décision de maintien du statut de protection.

*Le CGRA prend également des décisions concernant des personnes qui se sont rendu coupables **de délits graves**. Ces décisions ne relèvent toutefois pas du champ d'application « ordre public ». Il s'agit des types de décision suivants :*

- *Exclusion/retrait du statut de réfugié en vertu de l'article 1F(b) de la Convention de Genève de 1951, uniquement d'application lorsque les délits graves ont été commis en dehors du territoire belge.*
- *Exclusion/retrait du statut de protection subsidiaire en vertu de l'article 55/4, §1^{er}, c de la loi du 15 décembre 1980. Cela concerne des délits graves commis en Belgique où à l'étranger (définition plus large qu'une exclusion sur la base de l'art. 1F(b) de la Convention de Genève de 1951, notamment parce qu'il n'y a pas de limite temporelle ou géographique).*

2.

Regarder réponse 1.

3.

Les signalements concernent des résidents qui à un moment donné présentent des signes de radicalisation potentielle. Il ne s'agit pas uniquement de « sympathisants djihadistes ».

Depuis la mise en place de la procédure de signalement en mars 2021, ce sont 175 signalements (impliquant une ou plusieurs personnes) qui ont été faits par les structures d'accueil (centres d'accueil collectifs et ILA). Ils sont répartis comme suit :

- **2020 : 8** (Afghanistan 3, Irak 2, Algérie 1, Mauritanie 1, Syrie 1)
- **2021 : 16** (Afghanistan 9, Russie 3, Syrie 2, Algérie 1, Palestine 1)
- **2022 : 6** (Afghanistan 4, Algérie 1, Palestine 1)
- **2023 : 11** (Afghanistan 7, Syrie 1, Irak 1, Palestine 1, Russie 1)
- **2024 : 13** (Palestine 8, Afghanistan 3, Syrie 2)
- **2025 (jusqu'au 4 avril): 2** (Syrie 1, Russie 1)

4.

Tous les signalements sont analysés par l'expert en radicalisme de Fedasil qui les transmet ensuite à la cellule radicalisme de l'Office des étrangers (OE) pour un screening approfondi. L'expert en radicalisme maintient le contact avec les structures d'accueil et est à la disposition des collaborateurs pour toute question sur le radicalisme en général ou sur la personne signalée en particulier.

Les collaborateurs du secteur de l'accueil ont la possibilité de bénéficier d'une courte formation dispensée par l'expert en radicalisme de Fedasil, qui organise régulièrement des séances visant à améliorer la détection des signes de radicalisation chez les demandeurs d'asile grâce à la contextualisation (combinaison d'indicateurs et d'un aperçu du contexte culturel).

Anneleen Van Bossuyt

Minister van Asiel en Migratie, en Maatschappelijke Integratie, belast met Grootstedenbeleid

Ministre de l'Asile et de la Migration, et de l'Intégration sociale, chargée de la Politique des Grandes villes

