



MINISTER VAN JUSTITIE EN NOORDZEE

MINISTRE DE LA JUSTICE ET DE LA MER DU NORD

Département : 7

Departement : 7

Antwoord op de schriftelijke parlementaire vraag nr.501 van de heer VAN HOECKE, Volksvertegenwoordiger van 01/10/2025, betreffende “Phishing-Vervolg”.

Réponse à la question parlementaire écrite n° 501, du 01/10/2025, de monsieur VAN HOECKE, Député, concernant la thématique «Phishing – Poursuites».

Het geachte lid vindt hieronder het antwoord op de gestelde vragen.

L'honorable membre trouvera ci-après la réponse aux questions posées.

De Algemene Nationale Gegevensbank (ANG) is een politiedatabank waarin feiten geregistreerd worden op basis van processen-verbaal die voortvloeien uit de missies van de gerechtelijke en bestuurlijke politie. Zij laat toe om tellingen uit te voeren op verschillende statistische variabelen, zoals het aantal geregistreerde feiten, de modus operandi, de voorwerpen gehanteerd bij het misdrijf, de gebruikte vervoermiddelen, de plaatsbestemmingen, ...

La Banque de données nationale générale (BNG) est une base de données policières dans laquelle sont enregistrés les faits sur base de procès-verbaux résultant des missions de police judiciaire et administrative. Elle permet de réaliser des comptages sur différentes variables statistiques telles que le nombre de faits enregistrés, les modus operandi, les objets liés à l'infraction, les moyens de transport utilisés, les destinations de lieu, etc.

De tabel in bijlage bevat het aantal door de politiediensten geregistreerde feiten inzake “phishing” op het niveau van de gerechtelijke arrondissementen voor de volledige jaren 2020 tot 2023, alsook voor de eerste drie trimesters van 2024. De datum van afsluiting van de gegevensbank is 24/01/2025.

Le tableau en annexe reprend le nombre de faits enregistrés par les services de police en matière de «phishing», au niveau des arrondissements judiciaires, pour les années complètes 2020 à 2023 et pour les trois premiers trimestres de 2024. Ces données sont issues de la banque de données clôturée à la date du 24/01/2025.

Ik deel het geachte lid mee dat het voor mijn administratie niet mogelijk is om de gevraagde informatie binnen een termijn van 20 werkdagen te verstrekken.

J'informe l'Honorable Membre, qu'il n'est pas possible pour mon administration de fournir les informations demandées dans un délai de 20 jours ouvrables.

Deze informatie zal voorwerp maken van een aanvullend antwoord.

Ces informations feront l'objet d'une réponse complémentaire.

Annelies VERLINDEN

Tabel 1: Aantal geregistreerde feiten inzake "Phishing" - Niveau gerechtelijk arrondissement
 Tableau 1: Nombre de faits enregistrés en matière de «Phishing» - Niveau arrondissement judiciaire

	2020	2021	2022
Antwerpen	1,511	1,202	1,158
Brabant wallon	130	170	245
Brussel (Brussel-Hoofdstad) / Bruxelles (Bruxelles-Capitale)	110	85	91
Brussel (Halle-Vilvoorde)	609	657	634
Eupen	12	18	64
Hainaut (Charleroi)	42	65	32
Hainaut (Mons)	99	143	242
Leuven	760	704	588
Liège	113	162	496
Limburg	1,427	1,460	1,212
Luxembourg	8	8	24
Namur	154	107	187
Oost-Vlaanderen	1,041	2,005	1,694
West-Vlaanderen	1,541	1,655	1,672
Totaal / Total	7,557	8,441	8,339

Bron: Federale Politie / Source: Police Fédérale

2023		TRIM 3 - 2024
1,308		874
270		213
93		90
603		496
24		34
155		215
385		233
449		415
676		702
1,111		696
46		35
223		237
1,343		938
1,390		1,006
8,076		6,184

Parlementaire vraag nr. 56-2-000501 van de heer Van Hoecke met betrekking tot phishing

De statistisch analisten van het Openbaar Ministerie kunnen elementen van antwoord formuleren op de vragen 2 en 4. Het antwoord op de vragen 2 en 4 is echter beperkt tot het jaar 2024. Het is immers niet mogelijk om betrouwbare gegevens inzake phishing van vóór het jaar 2024 aan te reiken.

Hoewel de omzendbrief COL 7/2022¹ inzake phishing de registratie en identificatie van de phishing-dossiers in de business applicatie MaCH van de correctionele parketten regelt, bleek na evaluatie van deze omzendbrief dat deze registratierichtlijn niet systematisch door alle parketten werd opgevolgd. Het Expertisenetwerk Cybercrime heeft deze omzendbrief bij de parketten in herinnering gebracht. Daarnaast gebeurde er ook een technische aanpassing aan de business applicatie MaCH waardoor de code inzake phishing sinds najaar 2023 automatisch doorstroomt vanuit de politie.

De vragen 1 en 5 vallen buiten de bevoegdheid van het Openbaar Ministerie. Vraag 1 behoort tot de bevoegdheid van de politie en vraag 5 tot de bevoegdheid van de zetel (in casu de Steundienst bij het College van Hoven & Rechtbanken). Mogelijks kunnen deze diensten elementen van antwoord verstrekken.

De vragen 3, 6, 7 en 8 kunnen niet beantwoord worden op basis van de databank van het College van procureurs-generaal.

Algemene opmerkingen

De gepresenteerde cijfers zijn afkomstig uit de gegevensbank van het College van Procureurs-generaal. Deze databank is gebaseerd op de registraties van de correctionele afdelingen van de parketten en van de griffies bij de rechtbanken van eerste aanleg in de business applicatie MaCH. De meest recente gegevensextractie van de databank dateert van **6 september 2025**. Alle tabellen die betrekking hebben op de vooruitgangsstaat van een dossier zijn dus beperkt tot de toestand op die extractiedatum.

De hier behandelde gegevens betreffen enkel inbreuken – behorend tot de bevoegdheid van de correctionele parketten - die gepleegd werden door meerderjarige verdachten of nog niet geïdentificeerde verdachten.

Aan de zaken die op het parket toekomen, wordt door het Openbaar Ministerie een voornaamste tenlastelegging en eventueel één of meerdere bijkomende tenlasteleggingscodes toegekend.

De teleenheid in de tabellen is gelijk aan een zaak, hetgeen overeenkomt met een op het parket uniek dossiernummer dat toegekend wordt op het moment van ontvangst van het proces-verbaal. Elke zaak wordt slechts één keer geteld en dit dus onafhankelijk van het aantal in die zaak betrokken verdachten, slachtoffers,...

In wat volgt geven we **alle zaken** binnengekomen op de parketten tussen 1 januari 2024 en 31 december 2024 waarin het contextveld '**phishing**' **geregistreerd** werd.

Het voorliggende cijfermateriaal geeft dus het aantal zaken weer dat door de correctionele parketten werd geregistreerd, maar kan geenszins beschouwd worden als een precieze indicator van de werkelijk gepleegde criminaliteit.

¹ Omzendbrief COL 07/2022 – gemeenschappelijke omzendbrief van de minister van Justitie, de minister van Binnenlandse zaken en het College van procureurs-generaal inzake phishing

1. Cijfergegevens

Tabel 1 toont het aantal zaken m.b.t. phishing dat is binnengekomen op de correctionele parketten tussen 1 januari 2024 tot en met 31 december 2024. In deze tabel zijn de gegevens opgesplitst per parket. De kolompercentages geven de verhouding tussen de verschillende parketten weer.

Tabel 1: Aantal zaken m.b.t. phishing binnengekomen op de correctionele parketten tussen 1 januari 2024 tot en met 31 december 2024, per parket (n & kolom%)

	2024	
	n	%
Parket Antwerpen	501	4,53
Parket Limburg	337	3,04
Parket Brussel	331	2,99
Parket Leuven	718	6,49
Parket Waals-Brabant	601	5,43
Parket Halle-Vilvoorde	511	4,62
Parket Oost-Vlaanderen	2.654	23,98
Parket West-Vlaanderen	2.224	20,09
Parket Luik	621	5,61
Parket Namen	215	1,94
Parket Luxemburg	304	2,75
Parket Eupen	49	0,44
Parket Bergen	1.227	11,09
Parket Charleroi	775	7,00
TOTAAL	11.068	100,00

Bron: gegevensbank van het College van procureurs-generaal - statistisch analisten

In totaal zijn er tussen 1 januari 2024 tot en met 31 december 2024 11.068 zaken m.b.t. phishing binnengekomen op de correctionele parketten. Iets minder dan de helft van de phishing zaken vinden we terug bij de parketten van Oost en West-Vlaanderen. Het opvallende verschil in aantal is mogelijk te verklaren door het instroombeleid van de parketten².

In de volgende tabel geven we een overzicht van de vooruitgangsstaten op 6 september 2025 van de zaken m.b.t. phishing binnengekomen tussen 1 januari 2024 tot en met 31 december 2024. De rijpercentages geven per parket de verhouding tussen de verschillende vooruitgangsstaten weer. Voor meer uitleg bij de vooruitgangsstaten in deze tabel verwijzen we naar de bijlage op het einde van dit document.

Indien een zaak door het parket werd gevoegd bij een andere zaak, is in de gepresenteerde tabel de vooruitgangstaat van deze zogenaamde moederzaak in rekening genomen. Als bijvoorbeeld een zaak gevoegd is aan een moederzaak die werd gedagvaard voor de correctionele rechtbank, dan is deze zaak in de tabel geteld in de rubriek *dagvaarding & verder*. Men dient er bovendien rekening mee te houden dat de gegevens in tabel 2 een momentopname zijn en dat de vooruitgangstaat van deze zaken intussen reeds kan geëvolueerd zijn

² In deze cijfers wordt er geen rekening gehouden met de 'APO's onbekende dader' en 'APO vereenvoudigd' tenzij ze een gevolg kregen.

Tabel 2: Laatste vooruitgangsstaat op 6 september 2025 voor de zaken 'phishing' binnengekomen op de correctionele parketten tussen 1 januari 2024 tot en met 31 december 2024, al dan niet via voeging aan een moederzaak, per parket (n & rij%).

	Vooronderzoek		Afhandeling zonder strafvervolg om technische redenen		Afhandeling zonder strafvervolg om opportuniteitsredenen		Seining van de verdachte		Ter beschikking		Pretoriaanse probatie		Ketengerichte afhandeling: administratieve behandeling		Andere ketengerichte afhandeling	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Parket Antwerpen	53	10,58	86	17,17	266	53,09	5	1,00	55	10,98	3	0,60	.	.	.	.
Parket Limburg	161	47,77	44	13,06	39	11,57	3	0,89	24	7,12	.	.	59	17,51	.	.
Parket Brussel	70	21,15	62	18,73	119	35,95	.	.	25	7,55	46	13,90	.	.	1	0,30
Parket Leuven	75	10,45	142	19,78	379	52,79	4	0,56	111	15,46	.	.	.	.	.	.
Parket Waals-Brabant	11	1,83	465	77,37	67	11,15	3	0,50	50	8,32	2	0,33	.	.	.	.
Parket Halle-Vilvoorde	20	3,91	163	31,90	93	18,20	.	.	223	43,64	2	0,39	1	0,20	.	.
Parket Oost-Vlaanderen	184	6,93	1.287	48,49	186	7,01	20	0,75	829	31,24	2	0,08	1	0,04	.	.
Parket West-Vlaanderen	174	7,82	1.603	72,08	272	12,23	10	0,45	65	2,92	1	0,04	.	.	.	.
Parket Luik	50	8,05	467	75,20	18	2,90	14	2,25	51	8,21	12	1,93	.	.	.	.
Parket Namen	18	8,37	131	60,93	19	8,84	9	4,19	33	15,35	1	0,47	.	.	.	.
Parket Luxemburg	27	8,88	239	78,62	5	1,64	2	0,66	28	9,21	.	.	.	.	.	.
Parket Eupen	6	12,24	42	85,71	.	.	.	.	1	2,04	.	.	.	.	.	.
Parket Bergen	71	5,79	963	78,48	94	7,66	12	0,98	60	4,89	4	0,33	.	.	.	.
Parket Charleroi	28	3,61	687	88,65	6	0,77	4	0,52	32	4,13	12	1,55	.	.	.	.
TOTAAL	948	8,57	6.381	57,65	1.563	14,12	86	0,78	1.587	14,34	85	0,77	61	0,55	1	0,01

Bron: gegevensbank van het College van procureurs-generaal - statistisch analisten

Tabel 2 (vervolg): Laatste vooruitgangsstaat op 6 september 2025 voor de zaken 'phishing' binnengekomen op de correctionele parketten tussen 1 januari 2024 tot en met 31 december 2024, al dan niet via voeging aan een moederzaak, per parket (n & rij%).

	Betaling van een geldsom		Bemiddeling en maatregelen		Gerechtelijk onderzoek		Raadkamer		Dagvaarding & verder		Onbekend/error		TOTAAL	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Parket Antwerpen	1	0,20	1	0,20	6	1,20	10	2,00	15	2,99	.	.	501	100,00
Parket Limburg	.	.	.	.	4	1,19	.	.	3	0,89	.	.	337	100,00
Parket Brussel	1	0,30	.	.	4	1,21	1	0,30	2	0,60	.	.	331	100,00
Parket Leuven	.	.	1	0,14	3	0,42	.	.	3	0,42	.	.	718	100,00
Parket Waals-Brabant	1	0,17	.	.	2	0,33	.	.	.	.	.	.	601	100,00
Parket Halle-Vilvoorde	.	.	2	0,39	.	.	.	.	6	1,17	1	0,20	511	100,00
Parket Oost-Vlaanderen	49	1,85	4	0,15	30	1,13	1	0,04	58	2,19	3	0,11	2.654	100,00
Parket West-Vlaanderen	1	0,04	2	0,09	69	3,10	2	0,09	21	0,94	4	0,18	2.224	100,00
Parket Luik	.	.	1	0,16	3	0,48	.	.	5	0,81	.	.	621	100,00
Parket Namen	.	.	.	.	3	1,40	.	.	1	0,47	.	.	215	100,00
Parket Luxemburg	.	.	2	0,66	1	0,33	.	.	.	.	.	.	304	100,00
Parket Eupen	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	49	100,00
Parket Bergen	.	.	.	.	4	0,33	.	.	18	1,47	1	0,08	1.227	100,00
Parket Charleroi	.	.	.	.	1	0,13	.	.	5	0,65	.	.	775	100,00
TOTAAL	53	0,48	13	0,12	130	1,17	14	0,13	137	1,24	9	0,08	11.068	100,00

Bron: gegevensbank van het College van procureurs-generaal - statistisch analisten

Van de 11.068 zaken m.b.t. phishing binnengekomen op de correctionele parketten tussen 1 januari 2024 tot en met 31 december 2024 staat 7% op 6 september 2025 nog in *vooronderzoek*, 14% van de zaken kreeg een ter beschikking naar een ander parket en 72% van de zaken kreeg een afhandeling zonder strafvervolg.

Voor elk van de zaken die een *afhandeling zonder strafvervolg* kreeg, geven we in tabel 3 het motief. De rijpercentages geven per parket de verhouding tussen de verschillende categorieën van motieven weer. Het geheel van de motieven van de *afhandeling zonder strafvervolg* kan worden ingedeeld in twee hoofdcategorieën: technische redenen (een eventuele vervolging is onmogelijk) en opportuniteitsredenen.

Tabel 3: Motieven voor afhandeling zonder strafvervolgning in de zaken 'phishing', binnengekomen tussen 1 januari 2024 tot en met 31 december 2024 en die op 4 mei 2024 zonder strafvervolgning waren afgehandeld, al dan niet via voeging aan een moederzaak, per parket (n & rij%)

	Afhandeling zonder strafvervolgning om technische redenen		Afhandeling zonder strafvervolgning om opportuniteitsredenen		TOTAAL	
	n	%	n	%	n	%
Parket Antwerpen	86	24,43	266	75,57	352	100,00
Parket Limburg	44	53,01	39	46,99	83	100,00
Parket Brussel	62	34,25	119	65,75	181	100,00
Parket Leuven	142	27,26	379	72,74	521	100,00
Parket Waals-Brabant	465	87,41	67	12,59	532	100,00
Parket Halle-Vilvoorde	163	63,67	93	36,33	256	100,00
Parket Oost-Vlaanderen	1.287	87,37	186	12,63	1.473	100,00
Parket West-Vlaanderen	1.603	85,49	272	14,51	1.875	100,00
Parket Luik	467	96,29	18	3,71	485	100,00
Parket Namen	131	87,33	19	12,67	150	100,00
Parket Luxemburg	239	97,95	5	2,05	244	100,00
Parket Eupen	42	100,00	.	.	42	100,00
Parket Bergen	963	91,11	94	8,89	1.057	100,00
Parket Charleroi	687	99,13	6	0,87	693	100,00
TOTAAL	6.381	80,32	1.563	19,68	7.944	100,00

Bron: gegevensbank van het College van procureurs-generaal - statistisch analisten

Tabel 3 geeft aan dat in 80% van de afhandelingen zonder strafvervolgning een technisch motief in het spel was, waarbij verdere strafrechtelijke vervolging niet mogelijk is. Van de zaken afgehandeld zonder strafvervolgning kent 20% een opportuniteitsmotief. De verhouding tussen het aantal technische motieven en het aantal opportuniteitsmotieven varieert naargelang het parket. Het percentage technische motieven schommelt tussen 24% (Antwerpen) en 100% (Eupen). Deze parketten kennen dus respectievelijk het hoogste en het laagste percentage opportuniteitsmotieven.

Tabel 4 toont per tenlasteleggingscode de gedetailleerde motieven voor de afhandeling zonder strafvervolgning. De verhouding tussen de verschillende motieven wordt aangegeven door de kolompercentages.

Tabel 4: Motieven voor afhandeling zonder strafvervolgning in de zaken 'phishing', binnengekomen tussen 1 januari 2024 tot en met 31 december 2024 en die afgehandeld zonder strafvervolgning waren op 6 september 2025, al dan niet via voeging aan een moederzaak, per tenlasteleggingscode (n & kolom%).

	2024	
	n	%
Afhandeling zonder strafvervolgning om technische redenen	6.381	80,32
<i>Onvoldoende elementen voor strafvervolgning</i>	6.327	79,65
Geen misdrijf	37	0,47
Onvoldoende bewijzen	740	9,32
Dader(s) onbekend	5.550	69,86
<i>Verval van strafvordering</i>	1	0,01
Overlijden van de verdachte	1	0,01
<i>Niet-toelaatbaarheid van strafvordering</i>	50	0,63
Onbevoegdheid nationale vervolgingsorganen-rechtsmachten	36	0,45
Kracht van gewijsde	10	0,13

	2024	
	n	%
Strafuitsluitende verschoningsgrond	2	0,03
Ne bis in idem	2	0,03
Onbekend/error	3	0,04
Afhandeling zonder strafvervolgning om opportuniteitsredenen	1.563	19,68
Motieven eigen aan de aard van de feiten	191	2,40
Beperkte maatschappelijke weerslag	5	0,06
Nadeel gering	103	1,30
Wanverhouding tussen de gevolgen van de strafvervolgning en de maatschappelijke verstoring	17	0,21
Toevallige feiten met oorzaak in specifieke omstandigheden	12	0,15
Redelijke termijn vervolging overschreden	43	0,54
Mogelijke opslorping	11	0,14
Motieven eigen aan de verdachte, het slachtoffer of hun onderlinge verhouding	91	1,15
Afwezigheid van voorgaanden	14	0,18
Jeugdige leeftijd van de verdachte	3	0,04
Schade geregeld of onwettige toestand geregulariseerd door de verdachte	70	0,88
Houding van de klager	4	0,05
Beleid	1.281	16,13
Te weinig researchcapaciteit	881	11,09
Andere prioriteiten bij opsporings- en vervolgingsbeleid	381	4,80
Voorrang aan de burgerlijke afhandeling	19	0,24
TOTAAL	7.944	100,00

Bron: gegevensbank van het College van procureurs-generaal - statistisch analisten

Uit bovenstaande tabel blijkt dat het in ongeveer 70% van de zaken afgehandeld zonder strafvervolgning ging om het motief 'dader(s) onbekend'.

Gevraagd naar een reactie van de procureurs des Konings op deze cijfers kregen we van de procureur van het parket van West-Vlaanderen de volgende reactie: *In West-Vlaanderen wordt in kader van phishing nog niet gewerkt met VPV, waardoor alle dossiers hier binnenstromen. In de meeste andere Vlaamse arrondissementen komen de dossiers niet tot bij het parket wanneer het nadeel minder dan 2.500,00 euro is. Vandaar dus ons voorstel vanuit het Cyberteam om diezelfde grens te hanteren voor de instroom zodat de cijfers beter vergeleken kunnen worden. Er is normaal wel, binnen de Vlaamse parketten, een gelijkvormige beleidslijn om onder de 2.500,00 euro geen verder onderzoek te voeren. Alle dossiers die bij ons binnenstromen onder deze grens worden dan ook meteen geseponeerd omwille van daders onbekend (vandaar ook ons hoog percentage technisch sepot). Ik weet dat er bepaalde parketten en/of collega's zijn die dergelijke dossiers ook seponeren op grond van 'onvoldoende researchcapaciteit' om op die manier een signaal te sturen naar de politiek dat we op zich wel iets zouden kunnen doen, maar door gebruik aan middelen dit onmogelijk is. De reden waarom geseponeerd wordt (namelijk de grens van 2.5000,00 euro) kan dan wel dezelfde zijn, de grond waarop geseponeerd wordt (technisch of beleidssepot) verschilt soms.*

De procureur van Halle-Vilvoorde geeft het volgende mee: *De enige opmerking die misschien wel relevant is, is dat wij sinds eind 2021 een omzendbrief hebben waardoor phishing alleen nog instroomt op het parket, als de betaling gebeurde op een Belgisch rekeningnummer, al de rest blijft bij de politie tenzij het nadeel meer dan 10.000 euro bedraagt.*

Het parket van Leuven stelt het volgende:

Vraag 1: er wordt gevraagd hoeveel aangiftes werden gedaan van phishing. De parketten kunnen inderdaad enkel cijfers geven van de dossiers die binnenkomen op een correctioneel parket (= vraag 2). In deze cijfers worden de VPV's (dossiers die beneden de geldelijke drempel vallen) dus ook niet meegerekend. De aangiftes gaan in realiteit dus nog hoger liggen dan de cijfers die uit tabel 1 blijken.

Vraag 2: Zoals aangegeven door de statistisch analisten, kunnen de verschillen in cijfers tussen de arrondissementen ook deels verklaard worden door verschillen in instroombeleid. Uit de tabel blijkt dat Leuven in 2024 meer dossiers phishing heeft binnengekregen dan bv. parket Antwerpen. Maar dit heeft dus waarschijnlijk te maken met een verschil in instroombeleid. Waar de drempel in Antwerpen al eventjes op 2500 euro ligt, lag deze in 2024 in Leuven nog op 1000 euro. Mij lijkt het dat er in realiteit meer aangiftes worden gedaan in Antwerpen (gelet op de grootte van het arrondissement), maar de dossiers die op het parket binnenkomen zijn dus wel minder door een ander instroombeleid.

Een andere verklaring voor het verschil in cijfers, is ook in de toepassing van het contextveld "phishing". Dit is nog niet overal even goed ingeburgerd. Binnen ons arrondissement ondertussen wel, maar daar is soms in de omgekeerde richting ook te merken dat dit contextveld soms te snel wordt gebruikt (dus ook voor andere modus operandi binnen cybercrime dan phishing).

Vraag 3: lijkt me een terecht dat de statistisch analisten hierop geen antwoord kunnen geven. De dossiers beneden de gehanteerde ondergrens, zijn ook in de meeste gevallen VPV. In de meeste parketten valt de ondergrens immers samen met het instroombeleid. Gezien het VPV's zijn, worden ze dan ook niet geseponneerd, en zijn er geen cijfers over.

Vraag 4: wat Leuven betreft, valt me op bij de septs dat 27,26% een technisch sepot is (meestal ZG ONB vermoed ik) en dat 72,74% een opportuniteitssepot (meestal ZG RECH vermoed ik). In Antwerpen is het ongeveer dezelfde verhouding, maar in andere parketten primeren dan weer de technische septs op de opportuniteitssepts (in Eupen is er zelfs 100% technisch sepot). In ons parket werd vroeger ook alles op ZG ONB gezet, maar enkele jaren terug hebben we de beslissing genomen dat zodra er volgens ons verdere onderzoeksdaten niet opportuun zijn (wegens gebrek aan slaagkans, of tekort aan onderzoekscapaciteit), we dit klasseren als ZG RECH. Het sepot ZG ONB gebruiken we dan weer als er wel onderzoeksdaten werden verricht, maar deze niets opleverden. Sinds dit jaar is er een nieuwe seponeringsgrond op basis van de dataretentie (GNB). Hierdoor zal de verhouding in soort sepot ook mogelijks veranderen. Ook door de verhoging van de ondergrens naar 2500 euro vanaf volgend jaar, zal het aantal ZG RECH in het arrondissement Leuven m.i. doen afnemen.

Vraag 6: de referentiemagistraten zijn er zich onderling van bewust dat een verschil in instroombeleid een ongelijkheid schept naar de slachtoffers toe, maar ook wat betreft de inzet van capaciteit van de politiediensten en parket. In eerste instantie werd er onder de Vlaamse referentiemagistraten om die redenen afgesproken om deze drempel van instroombeleid overal gelijk te trekken tot 2500 euro (dit is de drempel die in het voorjaar 2026 dus ook zal worden ingevoerd in arrondissement Leuven). Onze procureur heeft dit ondertussen ook aangekaart op de Raad van Procureurs, en daar werd er ook een akkoord bereikt over de drempel van 2500 euro voor phishing-dossiers.

Tot slot geeft het parket van Antwerpen het volgende mee: Het huidige registratiesysteem bij politie en justitie is niet voorzien om cybercrime-misdrijven op een afdoende manier te registreren, laat staan op een sneller terdege manier te behandelen. De term 'phishing' wordt daarenboven niet steeds correct gebruikt door politiediensten, hetgeen met zich meebrengt dat het aanleveren van duidelijke cijfers haast niet mogelijk is. Dit wordt nog versterkt doordat de dagdagelijkse praktijk van cybercriminelen zich hoe langer, hoe minder laat indelen in afgelijnde delictomschrijvingen. Met andere woorden: het aangeleverde cijferwerk kan niet anders omschreven worden als nattevingerwerk.

Bijlage: toelichting bij de vooruitgangsstaten vermeld in tabel 2:

Vooronderzoek:

De zaak staat nog in vooronderzoek, in afwachting van een oriënterende beslissing.

Afhandeling zonder strafvervolging om technische redenen:

Omwille van technische redenen is de zaak niet vervolgbaar (afhandeling zonder strafvervolging om technische redenen). Het onderzoek naar de feiten in de zaak wordt als afgehandeld beschouwd en er wordt geen strafrechtelijke vervolging ingesteld. Dit is een voorlopige beslissing die door het Openbaar Ministerie kan herzien worden wanneer zich nieuwe bewijs- of onderzoekselementen aandienen.

Afhandeling zonder strafvervolging om opportuniteitsredenen:

In de zaak acht het Openbaar Ministerie het niet opportuun om te vervolgen (afhandeling zonder strafvervolging om opportuniteitsredenen). Het onderzoek naar de feiten in de zaak wordt als afgehandeld beschouwd en er wordt geen strafrechtelijke vervolging ingesteld. Dit is een voorlopige beslissing die door het Openbaar Ministerie kan herzien worden wanneer zich nieuwe bewijs- of onderzoekselementen aandienen.

Seining van de verdachte:

De zaak kan nog geen definitieve beslissing krijgen omdat de verdachte van de feiten niet kon aangetroffen worden. De verdachte werd inmiddels (inter-)nationaal geseind. Zolang de verdachte niet wordt aangetroffen, zal deze vooruitgangsstaat van toepassing blijven.

Ter beschikking:

Een ander parket of (gerechtelijke) instantie is bevoegd in de zaak. Daarom werd de zaak ter beschikking overgemaakt aan de bevoegde entiteit. Behoudens de terugkeer van de zaak naar het parket van oorsprong, geldt de zaak als afgesloten in dit parket. In het parket van bestemming wordt een nieuwe zaak geopend met een ander dossiernummer.

Pretoriaanse probatie:

De verdachte werd er op gewezen dat hij een misdrijf heeft gepleegd en dat hij zich voortaan aan de strafwet dient te houden. Eventueel kunnen hem ook een aantal voorwaarden worden opgelegd. Er wordt geen strafrechtelijke vervolging ingesteld voor de feiten in de zaak op voorwaarde dat de betrokkene geen nieuwe feiten pleegt en de eventuele voorwaarden naleeft.

Betaling van een geldsom:

Het Openbaar Ministerie acht de meest aangewezen reactie op de gepleegde strafrechtelijke feiten in de zaak het voorstel aan de verdachte tot de betaling van een geldsom ((onmiddellijke) minnelijke schikking), overeenkomstig art. 216bis van het Wetboek van Strafvordering. Het betreft hier de zaken waarin het voorstel werd gedaan, maar de betalingstermijn nog niet verstreken is, waarin de minnelijke schikking werd betaald en de strafvordering verviel of waarin de minnelijke schikking werd geweigerd (daarbij inbegrepen de schikkingen met verstreken betalingstermijn), maar nog geen volgende vooruitgangstaat werd geregistreerd.

Bemiddeling en maatregelen:

Het Openbaar Ministerie acht de meest aangewezen reactie op de gepleegde strafrechtelijke feiten in de zaak een verzoek aan de verdachte om de schade te herstellen of in te stemmen met een bemiddeling daaromtrent en/of bepaalde maatregelen na te leven, waarbij bovendien voldaan is aan de wettelijke voorwaarden van art. 216ter van het Wetboek van Strafvordering. Het betreft hier de zaken waarin een voorstel tot bemiddeling en/of maatregelen werd gedaan, maar nog geen overeenkomst gesloten werd, waarin de gesloten overeenkomst in uitvoering is, waarin de verdachte voldeed aan de voorwaarden in de overeenkomst en de strafvordering verviel of waarin de bemiddeling mislukte of verdachte niet aan de voorwaarden voldeed, maar nog geen volgende vooruitgangsstaat werd geregistreerd.

Gerechtelijk onderzoek:

De zaak werd in gerechtelijk onderzoek gesteld, maar werd nog niet vastgesteld voor de raadkamer voor regeling van de rechtspleging.

Dagvaarding & verder:

In de zaak ging het Openbaar Ministerie over tot een dagvaarding of de zaak bevindt zich in één van de daaropvolgende staten van de procedure voor de rechtbank, zoals zitting, vonnis, verzet, beroep enz. Het betreft hier zowel zaken waarin een rechtstreekse dagvaarding plaatsvond als zaken waarin werd gedagvaard na een verwijzing naar de correctionele rechtbank door de raadkamer.

Onbekend/error:

De vooruitgangsstaat van de zaak kon niet achterhaald worden. Vaak gaat het om gevoegde zaken waarbij de registraties in het informaticasysteem niet toelaten om te achterhalen wat de vooruitgangsstaat is van de moederzaak waaraan de dochterzaak gevoegd werd.