



DAVID CLARINVAL

Vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Economie et de l'Agriculture
Vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Landbouw

Antwoord op de schriftelijke parlementaire vraag nr. 761, gesteld door Katleen Bury, Volksvertegenwoordiger, van 09 januari 2026, betreffende "Hygiëne-inspecties in voedingszaken in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest".

Hoewel in de vraag wordt verzocht om de resultaten voor de sector Distributie in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest over de afgelopen vijf jaar, kunnen in dit antwoord enkel de resultaten voor de jaren 2022, 2023 en 2024 worden meegedeeld. Een vergelijking met de resultaten van eerdere jaren (2021 en voordien) is immers niet mogelijk ten gevolge van de invoering van een nieuwe controlemethodologie midden 2021, waardoor de gegevens methodologisch niet vergelijkbaar zijn. De resultaten voor het jaar 2025 zijn bovendien nog voorlopig en worden om die reden op dit ogenblik niet gecommuniceerd.

1.+5.

Tabel 1 geeft voor de periode 2022 - 2024 een overzicht van het aantal inspecties in de sector Distributie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest die werden uitgevoerd in het kader van het controleprogramma met de checklist "basisscope". Deze scope omvat de meest fundamentele en pertinente items met betrekking tot goede hygiënepraktijken, bewaking van temperaturen en infrastructuur, en wordt systematisch uitgevoerd bij elk inspectiebezoek. Daarnaast bevat de tabel het percentage van deze inspecties met een gunstig resultaat, het aantal tijdelijke sluitingen, alsook het aantal hercontroles naar aanleiding van de in dat jaar uitgevoerde inspectiebezoeken met een ongunstig resultaat (dit kunnen ook inspecties zijn met een andere scope dan "basisscope") en het percentage van deze hercontroles met gunstig resultaat binnen het controleprogramma. Deze hercontroles kunnen betrekking hebben op inbreuken die tijdens een inspectiebezoek werden vastgesteld aan de hand van een andere checklist dan de "basisscope".

Tabel 1: Aantal inspecties met de checklist "basisscope", het % van deze inspecties die gunstig zijn, het aantal tijdelijke sluitingen, het aantal hercontroles en het % hercontroles die gunstig zijn, in de sector Distributie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, per jaar voor de periode 2022-2024.

Jaar	# inspecties	% gunstige inspecties*	# tijdelijke sluitingen	# hercontroles**	% gunstige hercontroles
2022	2.150	28,9%	40	1.522	59,3%
2023	1.897	24,5%	24	1.405	59,0%
2024	2.066	28,7%	40	1.393	60,5%

*: het betreft hier de resultaten na de eerste inspectie

** : hercontroles in 202x en 202x+1 ten gevolge van in 202x uitgevoerde bezoeken bij operatoren waarbij ongunstige controleresultaten werden bekomen; dit kunnen ook ongunstige inspecties zijn met een andere scope dan de "basisscope".

Een inspectiechecklist kan als gunstig (of gunstig met opmerkingen) dan wel als ongunstig worden beoordeeld, afhankelijk van het aantal items dat in de checklist als niet-conform wordt aangeduid en de aan het item verbonden weging. Aan elk checklist-item wordt een weging (in oplopende volgorde: 0, 1, 3, 10, 10*) toegekend in functie van het eraan verbonden risico. Op basis van een formule, die teruggevonden kan worden in de brochure 'Op weg naar een feilloze FAVV-controle', wordt vervolgens het eindresultaat (gunstig, gunstig met opmerkingen of ongunstig) van de checklist bepaald, alsook of een ongunstig resultaat resulteert in een waarschuwing (WS) of een proces-verbaal (PV).

Een waarschuwing is de lichtste maatregel en dient vooral als ingebrekestelling opdat de operator de inbreuken verhelpt binnen een bepaalde termijn. Bij ernstige of herhaalde overtredingen wordt een PV opgesteld.

Een proces-verbaal of een PV (ook wel "pro justitia van inbreuk" genoemd) is een juridische vaststelling van een overtreding, en dit tot de overtredingen verholpen zijn. Het bevat een schriftelijke weergave van een wettelijk bevoegd persoon van de in zijn aanwezigheid geconstateerde feiten, afgelegde verklaringen en verkregen inlichtingen.

Na elk ongunstig resultaat volgt er systematisch één of meerdere hercontroles, en dit tot de overtredingen verholpen zijn. Deze hercontroles zijn onderworpen aan de retributies van het FAVV. De hercontrole wordt uitgevoerd na het verstrijken van een afgesproken rectificatietermijn, en zijn net als de inspecties onaangekondigd. De rectificatietermijn bepaalt vanaf wanneer er een hercontrole zal worden uitgevoerd. Indien er (consumenten)klachten binnenkomen tijdens de rectificatietermijn zullen er hiervoor aparte controles worden uitgevoerd.

De hercontrole richt zich in eerste instantie op de niet-conformiteiten uit de eerdere ongunstige controle die in de WS of het PV staan. Er wordt hiervoor geen checklist gebruikt. Het is echter altijd mogelijk dat er tijdens de hercontrole andere niet-conformiteiten worden geconstateerd. Deze worden ook opgenomen in het controlerapport. Een hercontrole resulteert in een PV als de niet-conformiteiten met weging 10/10* niet gecorrigeerd zijn en/of als het totale aantal uitgevoerde correcties niet minstens 80% bedraagt.

Normaal voert het FAVV hercontroles uit tot de verschillende niet-conformiteiten weggewerkt zijn. Echter kan het FAVV in geval van een ongunstige inspectie daarnaast ook beslissen tot:

- een inbeslagname van onveilige, niet-traceerbare, vervalste of niet-conforme producten;
- een tijdelijke sluiting: de inrichting moet onmiddellijk sluiten wanneer de inspecteur of controleur een ernstig en onmiddellijk gevaar voor de gezondheid van mens, dier of plant vaststelt. Er worden geen rectificatietermijnen afgesproken; de operator neemt zelf contact op met het

- FAVV als hij meent dat de situatie geregulariseerd werd en een hercontrole kan plaatsvinden om na te gaan of de tijdelijke sluiting kan worden opgeheven;
- een intrekking van de toelating: voorbehouden voor uitzonderlijke situaties wanneer vastgestelde niet-conformiteiten een permanent en/of repetitief karakter hebben en de operator onvoldoende verbetering kan aantonen. Vooraf ontvangt de operator steeds een kennisgeving van de intentie tot intrekking, waarin de vastgestelde inbreuken worden toegelicht en waarin de operator de mogelijkheid wordt geboden om zijn opmerkingen te formuleren of bewijs te leveren dat de situatie werd geregulariseerd. Indien na beoordeling blijkt dat de tekortkomingen niet (voldoende) werden verholpen, wordt de toelating effectief ingetrokken. Vanaf dat moment mag de operator de betrokken activiteiten niet langer uitoefenen.

De controleresultaten voor de distributiesector in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zijn onvoldoende. Dit blijkt zowel uit de hierboven als de hieronder vermelde resultaten. In dat kader wens ik te benadrukken dat het FAVV momenteel bezig is met een herziening van zijn controlemethodologie binnen de distributiesector.

Deze herziening heeft tot doel de controles nog beter af te stemmen op de concrete situaties op het terrein en de inspectiecapaciteit gericht in te zetten daar waar de risico's het grootst zijn. Het betreft hierbij geenszins een besparingsmaatregel, maar wel een gerichte herbestemming van de beschikbare middelen, met als doel de bescherming van de consument maximaal te waarborgen binnen de middelen waarover het FAVV beschikt.

2.

Tabel 2 geeft dezelfde resultaten voor de sector Distributie weer als tabel 1, maar opgedeeld per gemeente van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, per jaar.

Tabel 2: het aantal inspecties met de checklist "basisscope", het % van deze inspecties die gunstig zijn, het aantal tijdelijke sluitingen, het aantal hercontroles en het % hercontroles die gunstig zijn, in de sector Distributie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, opgesplitst per jaar voor de periode 2022-2024 en per Brusselse gemeente.

Tabel 2a: 2022

2022	# inspecties	% gunstige inspecties*	# tijdelijke sluitingen	#hercontroles**	% gunstige hercontroles
Anderlecht	162	21,6%	4	130	60,0%
Brussel	528	28,6%	10	371	57,1%
Elsene	199	25,6%	5	147	61,2%
Etterbeek	130	39,2%	0	81	55,6%
Evere	58	34,5%	0	38	68,4%
Ganshoren	10	40,0%	0	4	75,0%

Jette	54	46,3%	0	28	78,6%
Koekelberg	23	39,1%	0	16	62,5%
Oudergem	45	26,7%	0	31	51,6%
Schaarbeek	204	25,0%	9	148	57,4%
Sint-Agatha-Berchem	25	40,0%	0	15	53,3%
Sint-Gillis	143	16,8%	1	126	60,3%
Sint-Jans-Molenbeek	108	26,9%	5	86	61,6%
Sint-Joosten-Node	62	22,6%	5	44	50,0%
Sint-Lambrechts-Woluwe	88	40,9%	1	49	61,2%
Sint-Pieters-Woluwe	63	30,2%	0	43	65,1%
Ukkel	134	29,9%	0	99	58,6%
Vorst	58	41,4%	0	25	72,0%
Watermaal-Bosvoorde	56	28,6%	0	41	53,7%

Tabel 2b: 2023

2023	# inspecties	% gunstige inspecties*	# tijdelijke sluitingen	#hercontroles**	% gunstige hercontroles
Anderlecht	145	23,4%	3	108	54,6%
Brussel	578	26,0%	6	404	60,9%
Elsene	162	20,4%	5	131	55,0%
Etterbeek	47	19,1%	1	32	71,9%
Evere	36	33,3%	0	20	45,0%
Ganshoren	15	33,3%	0	9	55,6%
Haren (Bru.)	1	100,0%	0	1	00,0%
Jette	42	21,4%	1	31	67,7%
Koekelberg	18	0,0%	0	20	50,0%
Oudergem	51	9,8%	0	46	67,4%
Schaarbeek	168	23,2%	2	134	51,5%
Sint-Agatha-Berchem	33	36,4%	0	21	66,7%
Sint-Gillis	94	20,2%	0	77	57,1%

Sint-Jans-Molenbeek	134	25,4%	1	108	55,6%
Sint-Joosten-Node	46	19,6%	3	32	53,1%
Sint-Lambrechts-Woluwe	67	20,9%	0	50	62,0%
Sint-Pieters-Woluwe	36	25,0%	0	28	60,7%
Ukkel	142	34,5%	1	92	63,0%
Vorst	53	20,8%	1	40	70,0%
Watermaal-Bosvoorde	29	34,5%	0	21	71,4%

Tabel 2c: 2024

2024	# inspecties	% gunstige inspecties*	# tijdelijke sluitingen	# hercontroles**	% gunstige hercontroles
Anderlecht	172	16,3%	2	134	48,5%
Brussel	512	28,7%	15	360	59,7%
Elsene	171	22,8%	6	118	60,2%
Etterbeek	91	18,7%	3	70	52,9%
Evere	50	18,0%	0	39	76,9%
Ganshoren	8	37,5%	0	5	60,0%
Jette	90	40,0%	0	46	52,2%
Koekelberg	17	41,2%	0	11	63,6%
Oudergem	38	47,4%	1	21	71,4%
Schaarbeek	168	19,6%	6	132	58,3%
Sint-Agatha-Berchem	29	27,6%	0	18	72,2%
Sint-Gillis	148	33,1%	1	92	69,6%
Sint-Jans-Molenbeek	126	35,7%	3	77	63,6%
Sint-Joosten-Node	44	27,3%	1	33	48,5%
Sint-Lambrechts-Woluwe	86	23,3%	0	55	63,6%
Sint-Pieters-Woluwe	51	37,3%	0	29	58,6%

Ukkel	153	44,4%	2	82	68,3%
Vorst	59	28,8%	0	39	66,7%
Watermaal-Bosvoorde	53	34,0%	0	32	68,8%

3.

Tabel 3 geeft voor de periode 2022-2024 het aantal inspecties in de sector Distributie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest die werden uitgevoerd met de checklist “basisscope” samen met het aandeel gunstige inspectieresultaten, opgesplitst per type activiteit.

Meer informatie over deze activiteiten en hun omschrijving is beschikbaar op de FAVV-website via: Thema's > Mijn activiteiten bij het FAVV > Registreer en/of wijzig uw activiteiten / zet uw activiteiten stop > Activiteitenlijst FAVV (en Activiteitenfiches) > Activiteitenfiches > Distributie (DIS).

Een verdere opdeling (bv. naar aanbod of keuken) kan niet uit de databanken van het FAVV gehaald worden.

Voor de interpretatie van de resultaten is het belangrijk te benadrukken dat bij een laag aantal inspecties één of enkele ongunstige inspecties een sterke invloed kunnen hebben op het percentage. Hoe hoger het aantal inspecties, hoe representatiever het beeld. Bovendien wordt het aantal inspecties bepaald op basis van de aard van de activiteit; voor activiteiten met een laag risico (bijv. enkel verkoop van voorverpakte levensmiddelen, bepaalde B&B's met enkel ontbijt) waarvoor enkel een registratie bij het FAVV nodig is, zal het aantal controles in het algemeen gemiddeld lager zijn dan voor activiteiten met een (middel)hoog risico waarvoor een toelating bij het FAVV moet worden aangevraagd (bv. meeste horecazaken, detailhandel met verse producten).

Tabel 3: het aantal inspecties met de checklist “basisscope” en het % van deze inspecties die gunstig zijn, opgesplitst per type activiteit in de sector Distributie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, per jaar 2022-2024

Tabel 3a: 2022

Inrichting	# inspecties	% gunstig
Automatenwinkel (levensmiddelen<3 maand)	1	0,0%
Beenhouwerij (GRM)	2	0,0%
Centrale grootkeuken	4	0,0%
Grootkeuken (enkel distributie maaltijden) - ziekenhuis	1	0,0%
Frituur	8	0,0%
Pita house, pita bar	36	0,0%
Vleeswinkel	105	8,6%
Eetgelegenheid	660	13,8%

Traiteur	76	22,4%
Grootkeuken (enkel distributie maaltijden) - rusthuis	4	25,0%
Bakkerij	75	28,0%
Grootkeuken (bereiding - distributie maaltijden) - ziekenhuis	7	28,6%
Detailhandel levensmiddelen<3 maand (met verwerking)	138	29,0%
Detailhandel levensmiddelen<3 maand	416	29,1%
Viswinkel	26	30,8%
Grootkeuken (enkel distributie maaltijden) - kinderopvang	3	33,3%
Grootkeuken (enkel distributie maaltijden) - andere gemeenschapskeuken	15	33,3%
Voedselbank, liefdadigheidsvereniging	6	33,3%
Ambulante viswinkel	3	33,3%
Grootkeuken (bereiding - distributie maaltijden) - school	23	34,8%
Grootkeuken (bereiding - distributie maaltijden) - andere gemeenschapskeuken	59	40,7%
Ambulante vleeswinkel	7	42,9%
Ambulante eetgelegenheid	88	44,3%
Ambulante detailhandel levensmiddelen<3 maand	128	46,9%
Ambulante drankgelegenheid	2	50,0%
Grootkeuken (bereiding - distributie maaltijden) - rusthuis	38	50,0%
Ambulante detailhandel levensmiddelen>3 maand	11	54,5%
Kamer met ontbijt	7	57,1%
Grootkeuken (enkel distributie maaltijden) - school	39	61,5%
Drankgelegenheid	26	65,4%
Verkooppunt levensmiddelen>3 maand	3	66,7%
Grootkeuken (bereiding - distributie maaltijden) - kinderopvang	93	67,7%
Detailhandel levensmiddelen>3 maand	31	77,4%
Verkooppunt levensmiddelen<3 maand	5	80,0%
Melkkeuken (bereiding - distributie maaltijden)	3	100,0%
Beheerder automaten levensmiddelen<3 maand	1	100,0%

Tabel 3b: 2023

Inrichting	# inspecties	% gunstig
Beenhouwerij (GRM)	1	0,0%

Voedselbank, liefdadigheidsvereniging	4	0,0%
Centrale grootkeuken	3	0,0%
Grootkeuken (bereiding - distributie maaltijden) - gevangenis	1	0,0%
Pita house, pita bar	42	9,5%
Eetgelegenheid	605	11,7%
Traiteur	72	12,5%
Bakkerij	83	14,5%
Vleeswinkel	52	17,3%
Frituur	10	20,0%
Detailhandel levensmiddelen<3 maand (met verwerking)	95	22,1%
Viswinkel	45	22,2%
Grootkeuken (bereiding - distributie maaltijden) - andere gemeenschapskeuken	47	23,4%
Detailhandel levensmiddelen<3 maand	351	25,4%
Grootkeuken (bereiding - distributie maaltijden) - school	14	28,6%
Grootkeuken (enkel distributie maaltijden) - andere gemeenschapskeuken	7	28,6%
Grootkeuken (enkel distributie maaltijden) - school	37	29,7%
Drankgelegenheid	34	32,4%
Grootkeuken (bereiding - distributie maaltijden) - ziekenhuis	3	33,3%
Ambulante vleeswinkel	3	33,3%
Ambulante eetgelegenheid	94	34,0%
Grootkeuken (bereiding - distributie maaltijden) - rusthuis	26	42,3%
Detailhandel levensmiddelen>3 maand	32	50,0%
Verkooppunt levensmiddelen<3 maand	8	50,0%
Ambulante detailhandel levensmiddelen>3 maand	8	50,0%
Ambulante detailhandel levensmiddelen<3 maand	101	55,4%
Grootkeuken (bereiding - distributie maaltijden) - kinderopvang	90	56,7%
Ambulante drankgelegenheid	8	62,5%
Grootkeuken (enkel distributie maaltijden) - rusthuis	3	66,7%
Melkkeuken (bereiding - distributie maaltijden)	3	66,7%
Beheerder automaten levensmiddelen<3 maand	4	75,0%
Grootkeuken (enkel distributie maaltijden) - kinderopvang	7	85,7%

Kamer met ontbijt	1	100,0%
Ambulante viswinkel	1	100,0%
Verkooppunt levensmiddelen>3 maand	2	100,0%

Tabel 3c: 2024

inrichting	# inspecties	% gunstig
Distributiecentrale	1	0,0%
Ambulante drankgelegenheid	1	0,0%
Pita house, pita bar	34	2,9%
Vleeswinkel	92	15,2%
Eetgelegenheid	564	17,2%
Grootkeuken (bereiding - distributie maaltijden) - andere gemeenschapskeuken	32	18,8%
Bakkerij	105	19,0%
Grootkeuken (bereiding - distributie maaltijden) - rusthuis	26	19,2%
Grootkeuken (bereiding - distributie maaltijden) - school	8	25,0%
Detailhandel levensmiddelen<3 maand	533	25,7%
Detailhandel levensmiddelen<3 maand (met verwerking)	163	25,8%
Traiteur	54	25,9%
Frituur	10	30,0%
Kamer met ontbijt	3	33,3%
Grootkeuken (enkel distributie maaltijden) - andere gemeenschapskeuken	6	33,3%
Ambulante viswinkel	3	33,3%
Centrale grootkeuken	5	40,0%
Viswinkel	29	44,8%
Ambulante eetgelegenheid	42	50,0%
Grootkeuken (bereiding - distributie maaltijden) - ziekenhuis	6	50,0%
Grootkeuken (enkel distributie maaltijden) - ziekenhuis	4	50,0%
Ambulante vleeswinkel	8	50,0%
Drankgelegenheid	32	56,3%
Grootkeuken (bereiding - distributie maaltijden) - kinderopvang	65	56,9%
Detailhandel levensmiddelen>3 maand	33	57,6%
Melkkeuken (bereiding - distributie maaltijden)	5	60,0%
Ambulante detailhandel levensmiddelen<3 maand	139	60,4%

Grootkeuken (enkel distributie maaltijden) - school	26	61,5%
Grootkeuken (enkel distributie maaltijden) - kinderopvang	8	62,5%
Verkooppunt levensmiddelen<3 maand	8	62,5%
Ambulante detailhandel levensmiddelen>3 maand	11	63,6%
Voedselbank, liefdadigheidsvereniging	4	75,0%
Beheerder automaten levensmiddelen<3 maand	4	100,0%
Verkooppunt levensmiddelen>3 maand	1	100,0%
Grootkeuken (enkel distributie maaltijden) - rusthuis	1	100,0%

4.

Tabel 4 geeft een overzicht van de zwaarste niet-conformiteiten (dit zijn items met weging 10) uit de checklist "basisscope" en het bijhorende % niet-conformiteit in de sector Distributie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voor de periode van 2022 tot 2024.

In de excel files, bijgevoegd aan dit antwoord, wordt voor de voorbije drie jaar een verdere opdeling van de zwaarste niet-conformiteiten gegeven per gemeente en per type activiteit.

Tabel 4: het % niet-conformiteit voor de belangrijkste inbreuken tijdens inspecties met de checklist "basisscope" in de sector Distributie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (2022-2024).

Omschrijving item	% niet-conform 2022	% niet-conform 2023	% niet-conform 2024 (in dalende volgorde)
Er zijn voldoende handenwasbakken voorzien van warm en koud (of gemengd) stromend water, de kranen worden bediend zonder direct contact met de handen, er is een hygiënisch was- en droogmiddel aanwezig.	46,7%	49,6%	50,4%
De analyse van het jaarlijks verplicht monster van gehakt of vleesbereiding op basis van gehakt vlees werd uitgevoerd en correct opgevolgd.	59,1%	68,6%	50,0%
Er is voldoende stromend drinkwater en een systeem voor het wassen (vloeibare zeep) en hygiënisch drogen van de handen.	34,5%	30,2%	31,5%
Temperaturen (gekoelde levensmiddelen, diepvriesproducten) zijn conform en de koudeketen wordt gerespecteerd.	32,6%	31,2%	30,8%

Oppervlakken in contact met levensmiddelen (met inbegrip van uitrusting en apparatuur) zijn proper, worden afdoende schoongemaakt en zo nodig ontsmet.	28,7%	32,8%	28,5%
Voor een welbepaald product kan de operator aantonen wanneer het werd verkocht en aan wie (enkel bij B2B).	13,4%	15,2%	24,9%
Goede persoonlijke hygiëne en passende en propere kleding.	21,8%	25,2%	21,0%
Voor een welbepaald product kan de operator aantonen waar het werd aangekocht en wanneer het werd ontvangen.	15,2%	18,9%	16,5%
Huisdieren (behalve in verbruiksruimte) en ongedierte zijn afwezig.	12,8%	13,6%	14,5%
Warmteketen wordt gerespecteerd (minimum 60°C).	9,2%	11,4%	13,1%
Er zijn geen levensmiddelen aanwezig die bedorven zijn of waarvan de uiterste consumptiedatum is overschreden of die ongeschikt zijn voor menselijke consumptie.	14,9%	14,1%	13,1%
Ontdooien gebeurt onder gepaste omstandigheden.	11,7%	12,5%	9,8%
Etenresten uit borden, glazen, enz... worden niet hergebruikt.	0,2%	0,0%	0,1%

6.

Tabel 5 toont de maatregelen die genomen werden met betrekking tot ongunstige checklist "basisscope" in de sector Distributie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 2022 tot 2024.

Tabel 5: maatregelen genomen in de sector Distributie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (2022-2024)

Jaar	Andere	Definitief beslag	Maatregel andere operator	Procedure intrekking toelating	Pro justitia inbreuk (PV)	Tijdelijke sluiting	WS
2022	15	37	0	5	550	40	990
2023	15	46	0	13	553	24	879
2024	9	24	1	7	524	40	919

Het is niet mogelijk om een gemiddelde duur van een tijdelijke sluiting uit de databanken van het FAVV te halen. Deze duur hangt namelijk af van de tijd die de operator nodig heeft om de ernstige inbreuken weg te werken, en varieert sterk van geval tot geval (dit kan gaan van 48u tot enkele weken).

7.

Tabel 6 geeft het aantal VTE's gedurende de afgelopen jaren in de sector Distributie van de LCE Brussel.

Tabel 6: aantal VTE's LCE BRU DIS

Periode	Aantal FTE's in BRU DIS
27/01/2026	20,3
December 2025	21,3
December 2024	23,5
December 2023	25,3
December 2022	24,3
December 2021	26,1

8.

Tabel 7 geeft het aantal missies of inspectiebezoeken per motief (controleplan, hercontrole, klacht) in de sector Distributie uitgevoerd door de LCE Brussel (2022-2024). Een 'incident/voedselvergiftiging-gedreven' controle is niet uit de FAVV databanken te halen en kan bijvoorbeeld vallen onder motief 'klacht'. Een missie kan één of meerdere controles met verschillende motieven bevatten. Tot slot wordt opgemerkt dat het aantal hercontroles weergegeven in onderstaande tabel niet enkel de hercontroles betreffen naar aanleiding van een ongunstig inspectiebezoek in het kader van het controleprogramma, maar bijvoorbeeld ook naar aanleiding van een ongunstig inspectiebezoek als opvolging van een klacht.

Tabel 7:

Jaar	Motief	# missies
2022	Controleplan*	3.617
	Hercontrole	2.962
	Klacht	675
2023	Controleplan	3.227
	Hercontrole	2.825
	Klacht	716
2024	Controleplan	3.174
	Hercontrole	2.608
	Klacht	722

* Het controleplan kan uitgevoerd worden met checklisten van verschillende scopes (basisscopes, thematische scopes, scope verpakking en etikettering, ...)

Het Agentschap zet dan sterk in op de vereenvoudiging en optimalisatie van zijn interne processen, met als doel zijn aanwezigheid op het terrein maximaal te blijven waarborgen. Zo is het FAVV op dit moment aan het analyseren hoe de administratieve last voor zijn controleurs en inspecteurs nog verder naar beneden kan worden gebracht, zodat zij nog meer op het terrein aanwezig kunnen zijn.

Réponse à la question parlementaire écrite n°761, posée par Katleen Bury, Parlementaire, datée du 09 janvier 2026, concernant « Inspections d'hygiène dans les commerces alimentaires en Région de Bruxelles Capitale ».

Bien que la question sollicite les résultats pour le secteur de la distribution en Région de Bruxelles-Capitale au cours des cinq dernières années, seuls les résultats des années 2022, 2023 et 2024 peuvent être communiqués dans la présente réponse. Une comparaison avec les résultats des années antérieures (2021 et auparavant) n'est en effet pas possible en raison de l'introduction d'une nouvelle méthodologie de contrôle à la mi-2021, rendant les données méthodologiquement non comparables. Les résultats pour l'année 2025 sont par ailleurs encore provisoires et, pour cette raison, ne sont pas communiqués à ce stade.

1.+5.

Le tableau 1 reprend, pour la période 2022 - 2024, un aperçu du nombre d'inspections dans le secteur « distribution » de la Région de Bruxelles-Capitale qui ont été réalisées dans le cadre du programme de contrôle à l'aide de la check-list « scope de base ». Ce scope couvre les éléments les plus fondamentaux et les plus pertinents relatifs aux bonnes pratiques d'hygiène, au contrôle des températures et de l'infrastructure, et est systématiquement effectué lors de chaque visite d'inspection. En outre, le tableau reprend le pourcentage de ces inspections avec un résultat favorable, le nombre de fermetures temporaires, ainsi que le nombre de recontrôles à la suite des visites d'inspection effectuées cette année-là avec un résultat défavorable (il peut également s'agir d'inspections avec un scope autre que « scope de base ») et le pourcentage de ces recontrôles avec un résultat favorable dans le cadre du programme de contrôle. Ces recontrôles peuvent concerner des infractions constatées lors d'une visite d'inspection à l'aide d'une check-list autre que le « scope de base ».

Tableau 1 : Nombre d'inspections réalisées avec la check-list « scope de base », le % de ces inspections qui sont favorables, le nombre de fermetures temporaires, le nombre de recontrôles et le % de recontrôles qui sont favorables, dans le secteur « distribution » de la Région de Bruxelles-Capitale, par année, pour la période 2022-2024.

Année	# inspections	% d'inspections favorables*	# fermetures temporaires	# recontrôles**	% de recontrôles favorables
2022	2150	28,9%	40	1.522	59,3%
2023	1.897	24,5%	24	1.405	59,0%
2024	2.066	28,7%	40	1.393	60,5%

*: il s'agit ici des résultats après la première inspection

**: recontrôles en 202x et 202x +1 suite aux visites réalisées en 202x chez des opérateurs ayant obtenu des résultats de contrôle défavorables ; il peut également s'agir d'inspections défavorables avec un autre scope que le « scope de base ».

Une check-list d'inspection peut être évaluée favorable, favorable avec remarques, ou défavorable, en fonction du nombre d'items indiqués comme non conformes dans la check-list et de la pondération associée à l'item. Une pondération (par ordre croissant

: 0, 1, 3, 10, 10*) est attribuée à chaque item de la check-list en fonction du risque associé. Le résultat final (favorable, favorable avec remarques ou défavorable) de la check-list est déterminé sur la base d'une formule que vous trouverez dans la brochure « En route vers la réussite d'un contrôle AFSCA », de même que si un résultat défavorable donne lieu à un avertissement (AV) ou à un procès-verbal (PV).

L'avertissement est la mesure la plus légère et sert principalement de mise en demeure pour que l'opérateur remédie aux infractions dans un délai déterminé. En cas d'infractions graves ou répétées, un PV sera établi.

Un procès-verbal ou PV (également appelé « pro justitia d'infraction ») est une constatation juridique d'une infraction. Il s'agit d'un compte rendu écrit d'une personne légalement habilitée des faits constatés en sa présence, des déclarations faites et des informations obtenues.

Après chaque résultat défavorable, un ou plusieurs recontrôles sont systématiquement effectués, et ce, jusqu'à ce qu'il ait été remédié aux infractions. Ces recontrôles sont soumis aux rétributions de l'AFSCA. Le recontrôle est réalisé après l'expiration d'un délai de rectification convenu, et, à l'instar des inspections, est effectué de manière inopinée. Le délai de rectification détermine à partir de quel moment un recontrôle sera réalisé.

Le recontrôle se concentre en premier lieu sur les non-conformités du contrôle défavorable précédent qui apparaissent dans l'AV ou le PV. Aucune check-list n'est utilisée à cette fin. Toutefois, il est toujours possible que d'autres non-conformités soient constatées lors du recontrôle. Celles-ci sont également reprises dans le rapport de contrôle. Un recontrôle donne lieu à un PV si les non-conformités de pondération 10/10* n'ont pas été corrigées et/ou si le nombre total de corrections effectuées n'est pas d'au moins 80%.

Normalement, l'AFSCA procède à des recontrôles jusqu'à ce que les différentes non-conformités aient été corrigées. Toutefois, en cas d'inspection défavorable, l'AFSCA peut également décider :

- d'une saisie des produits dangereux, non traçables, contrefaits ou non conformes
- d'une fermeture temporaire : l'établissement doit fermer immédiatement si l'inspecteur ou le contrôleur constate un danger grave et immédiat pour la santé humaine, animale ou végétale. Aucun délai de rectification n'est alors accordé ; l'opérateur contacte lui-même l'AFSCA lorsqu'il estime que la situation est régularisée et qu'un recontrôle peut avoir lieu pour vérifier si la fermeture temporaire peut être levée ;
- d'un retrait de l'autorisation : réservé aux situations exceptionnelles où les non-conformités constatées revêtent un caractère permanent et/ou répétitif et où l'opérateur ne peut pas démontrer d'amélioration suffisante. Au préalable, l'opérateur reçoit toujours une notification de l'intention de retrait,

expliquant les infractions constatées et lui offrant la possibilité de formuler ses remarques ou d'apporter la preuve que la situation a été régularisée. Si, après évaluation, il s'avère qu'il n'a pas été suffisamment remédié aux manquements, l'autorisation est effectivement retirée. Dès lors, l'opérateur ne peut plus exercer les activités en question.

Les résultats des contrôles pour le secteur de la distribution en Région de Bruxelles-Capitale sont insuffisants. Cela ressort tant des résultats mentionnés ci-dessus que de ceux mentionnés plus bas. Dans ce contexte, je souhaite souligner que l'AFSCA procède actuellement à une révision de sa méthodologie de contrôle au sein du secteur de la distribution.

Cette révision vise à mieux adapter les contrôles aux situations concrètes sur le terrain et à déployer la capacité d'inspection de manière ciblée là où les risques sont les plus élevés. Il ne s'agit nullement d'une mesure d'économie, mais bien d'une réaffectation ciblée des moyens disponibles, dans le but de garantir au maximum la protection du consommateur dans les limites des ressources dont dispose l'Agence.

2.

Le tableau 2 présente les mêmes résultats pour le secteur de la distribution que le tableau 1, mais ventilés par commune de la Région de Bruxelles-Capitale, par année.

Tableau 2 : le nombre d'inspections réalisées avec la check-list « scope de base », le % de ces inspections qui sont favorables, le nombre de fermetures temporaires, le nombre de recontrôles et le % de recontrôles qui sont favorables, dans le secteur « distribution » de la Région de Bruxelles-Capitale, ventilés par année et par commune bruxelloise, pour la période 2022-2024.

Tableau 2a : 2022

2022	# inspections	% d'inspections favorables*	# fermetures temporaires	#recontrôles**	% de recontrôles favorables
Anderlecht	162	21,6%	4	130	60,0%
Bruxelles	528	28,6%	10	371	57,1%
Ixelles	199	25,6%	5	147	61,2%
Etterbeek	130	39,2%	0	81	55,6%
Evere	58	34,5%	0	38	68,4%
Ganshoren	10	40,0%	0	4	75,0%
Jette	54	46,3%	0	28	78,6%
Koekelberg	23	39,1%	0	16	62,5%
Auderghem	45	26,7%	0	31	51,6%

Schaerbeek	204	25,0%	9	148	57,4%
Berchem-Sainte-Agathe	25	40,0%	0	15	53,3%
Saint-Gilles	143	16,8%	1	126	60,3%
Molenbeek-Saint-Jean	108	26,9%	5	86	61,6%
Saint-Josse-ten-Noode	62	22,6%	5	44	50,0%
Woluwe-Saint-Lambert	88	40,9%	1	49	61,2%
Woluwe-Saint-Pierre	63	30,2%	0	43	65,1%
Uccle	134	29,9%	0	99	58,6%
Forest	58	41,4%	0	25	72,0%
Watermael-Boitsfort	56	28,6%	0	41	53,7%

Tableau 2b : 2023

2023	# inspections	% d'inspections favorables*	# fermetures temporaires	#recontrôles**	% de recontrôles favorables
Anderlecht	145	23,4%	3	108	54,6%
Bruxelles	578	26,0%	6	404	60,9%
Ixelles	162	20,4%	5	131	55,0%
Etterbeek	47	19,1%	1	32	71,9%
Evere	36	33,3%	0	20	45,0%
Ganshoren	15	33,3%	0	9	55,6%
Haren (Bru.)	1	100,0%	0	1	00,0%
Jette	42	21,4%	1	31	67,7%
Koekelberg	18	0,0%	0	20	50,0%
Auderghem	51	9,8%	0	46	67,4%
Schaerbeek	168	23,2%	2	134	51,5%
Berchem-Sainte-Agathe	33	36,4%	0	21	66,7%
Saint-Gilles	94	20,2%	0	77	57,1%
Molenbeek-Saint-Jean	134	25,4%	1	108	55,6%

Saint-Josseten-Noode	46	19,6%	3	32	53,1%
Woluwe-Saint-Lambert	67	20,9%	0	50	62,0%
Woluwe-Saint-Pierre	36	25,0%	0	28	60,7%
Uccle	142	34,5%	1	92	63,0%
Forest	53	20,8%	1	40	70,0%
Watermael-Boitsfort	29	34,5%	0	21	71,4%

Tableau 2c : 2024

2024	# inspections	% d'inspections favorables*	# fermetures temporaires	#recont rôles**	% de recontrôles favorables
Anderlecht	172	16,3%	2	134	48,5%
Bruxelles	512	28,7%	15	360	59,7%
Ixelles	171	22,8%	6	118	60,2%
Etterbeek	91	18,7%	3	70	52,9%
Evere	50	18,0%	0	39	76,9%
Ganshoren	8	37,5%	0	5	60,0%
Jette	90	40,0%	0	46	52,2%
Koekelberg	17	41,2%	0	11	63,6%
Auderghem	38	47,4%	1	21	71,4%
Schaerbeek	168	19,6%	6	132	58,3%
Berchem-Sainte-Agathe	29	27,6%	0	18	72,2%
Saint-Gilles	148	33,1%	1	92	69,6%
Molenbeek-Saint-Jean	126	35,7%	3	77	63,6%
Saint-Josseten-Noode	44	27,3%	1	33	48,5%
Woluwe-Saint-Lambert	86	23,3%	0	55	63,6%
Woluwe-Saint-Pierre	51	37,3%	0	29	58,6%

Uccle	153	44,4%	2	82	68,3%
Forest	59	28,8%	0	39	66,7%
Watermael-Boitsfort	53	34,0%	0	32	68,8%

3.

Le tableau 3 présente, pour la période 2022-2024, le nombre d'inspections dans le secteur « distribution » de la Région de Bruxelles-Capitale qui ont été réalisées à l'aide de la check-list « scope de base », ainsi que la part de résultats d'inspection favorables, ventilés par type d'activité.

De plus amples informations sur ces activités et leur description sont disponibles sur le site web de l'AFSCA : Thèmes > Mes activités à l'AFSCA > Enregistrer ou modifier vos activités / mettre fin à vos activités > Liste des activités de l'AFSCA (et fiches d'activités) > Fiches d'activités > Distribution (DIS).

Une subdivision plus détaillée (par ex. par offre ou par type de cuisine) ne peut pas être extraite des banques de données de l'AFSCA.

Pour l'interprétation des résultats, il est important de souligner qu'en cas de faible nombre d'inspections, une ou quelques inspections défavorables peuvent avoir un impact important sur le pourcentage. Plus le nombre d'inspections est élevé, plus le tableau est représentatif. En outre, le nombre d'inspections est déterminé en fonction de la nature de l'activité ; pour les activités à faible risque (par ex. uniquement la vente de denrées alimentaires préemballés, certaines chambres d'hôtes proposant uniquement le petit-déjeuner) pour lesquelles seul un enregistrement auprès de l'AFSCA est nécessaire, le nombre de contrôles sera généralement plus faible, en moyenne, que pour les activités à risque (moyennement) élevé pour lesquelles une autorisation auprès de l'AFSCA doit être demandée (par ex. la plupart des établissements horeca, le commerce de détail avec des produits frais).

Tableau 3 : le nombre d'inspections réalisées avec la check-list « scope de base » et le pourcentage de ces inspections qui s'est avéré favorable, ventilé par type d'activité, dans le secteur Distribution en Région de Bruxelles-Capitale, pour les années 2022 à 2024.

Tableau 3a : 2022

Établissement	# inspections	% favorables
Magasin avec distributeurs automatiques (denrées alimentaires < 3 mois)	1	0,0%
Boucherie (MRS)	2	0,0%
Cuisine centrale	4	0,0%
Cuisine de collectivité (distribution de repas uniquement) - hôpital	1	0,0%
Friterie	8	0,0%
Pita house, pita bar	36	0,0%

Débit de viande	105	8,6%
Restaurant	660	13,8%
Traiteur	76	22,4%
Cuisine de collectivité (distribution de repas uniquement) - maison de repos	4	25,0%
Boulangerie	75	28,0%
Cuisine de collectivité (préparation - distribution de repas) - hôpital	7	28,6%
Détaillant denrées alimentaires <3 mois (avec transformation)	138	29,0%
Détaillant denrées alimentaires <3 mois	416	29,1%
Débit de poisson	26	30,8%
Cuisine de collectivité (distribution de repas uniquement) - milieu d'accueil de la petite enfance	3	33,3%
Cuisine de collectivité (distribution de repas uniquement) - autre cuisine de collectivité	15	33,3%
Banque alimentaire, association caritative	6	33,3%
Débit de poisson ambulant	3	33,3%
Cuisine de collectivité (préparation - distribution de repas) - école	23	34,8%
Cuisine de collectivité (préparation - distribution de repas) - autre cuisine de collectivité	59	40,7%
Débit de viande ambulant	7	42,9%
Restaurant ambulant	88	44,3%
Détaillant ambulant denrées alimentaires <3 mois	128	46,9%
Débit de boissons ambulant	2	50,0%
Cuisine de collectivité (préparation - distribution de repas) - maison de repos	38	50,0%
Détaillant ambulant denrées alimentaires >3 mois	11	54,5%
Chambre avec petit-déjeuner	7	57,1%
Cuisine de collectivité (distribution de repas uniquement) - école	39	61,5%
Débit de boissons	26	65,4%
Point de vente denrées alimentaires >3 mois	3	66,7%
Cuisine de collectivité (préparation - distribution de repas) - milieu d'accueil de la petite enfance	93	67,7%
Détaillant denrées alimentaires >3 mois	31	77,4%
Point de vente denrées alimentaires <3 mois	5	80,0%
Biberonnerie (préparation - distribution de repas)	3	100,0%

Gestionnaire de distributeurs automatiques de denrées alimentaires <3 mois	1	100,0%
--	---	--------

Tableau 3b : 2023

Établissement	# inspections	% favorables
Boucherie (MRS)	1	0,0%
Banque alimentaire, association caritative	4	0,0%
Cuisine centrale	3	0,0%
Cuisine de collectivité (préparation - distribution de repas) - prison	1	0,0%
Pita house, pita bar	42	9,5%
Restaurant	605	11,7%
Traiteur	72	12,5%
Boulangerie	83	14,5%
Débit de viande	52	17,3%
Friterie	10	20,0%
Détaillant denrées alimentaires <3 mois (avec transformation)	95	22,1%
Débit de poisson	45	22,2%
Cuisine de collectivité (préparation - distribution de repas) - autre cuisine de collectivité	47	23,4%
Détaillant denrées alimentaires <3 mois	351	25,4%
Cuisine de collectivité (préparation - distribution de repas) - école	14	28,6%
Cuisine de collectivité (distribution de repas uniquement) - autre cuisine de collectivité	7	28,6%
Cuisine de collectivité (distribution de repas uniquement) - école	37	29,7%
Débit de boissons	34	32,4%
Cuisine de collectivité (préparation - distribution de repas) - hôpital	3	33,3%
Débit de viande ambulante	3	33,3%
Restaurant ambulante	94	34,0%
Cuisine de collectivité (préparation - distribution de repas) - maison de repos	26	42,3%
Détaillant denrées alimentaires >3 mois	32	50,0%
Point de vente denrées alimentaires <3 mois	8	50,0%
Détaillant ambulante denrées alimentaires >3 mois	8	50,0%
Détaillant ambulante denrées alimentaires <3 mois	101	55,4%

Cuisine de collectivité (préparation - distribution de repas) - milieu d'accueil de la petite enfance	90	56,7%
Débit de boissons ambulant	8	62,5%
Cuisine de collectivité (distribution de repas uniquement) - maison de repos	3	66,7%
Biberonnerie (préparation - distribution de repas)	3	66,7%
Gestionnaire de distributeurs automatiques de denrées alimentaires <3 mois	4	75,0%
Cuisine de collectivité (distribution de repas uniquement) - milieu d'accueil de la petite enfance	7	85,7%
Chambre avec petit-déjeuner	1	100,0%
Débit de poisson ambulant	1	100,0%
Point de vente denrées alimentaires >3 mois	2	100,0%

Tableau 3c : 2024

Établissement	# inspections	% favorables
Centrale de distribution	1	0,0%
Débit de boissons ambulant	1	0,0%
Pita house, pita bar	34	2,9%
Débit de viande	92	15,2%
Restaurant	564	17,2%
Cuisine de collectivité (préparation - distribution de repas) - autre cuisine de collectivité	32	18,8%
Boulangerie	105	19,0%
Cuisine de collectivité (préparation - distribution de repas) - maison de repos	26	19,2%
Cuisine de collectivité (préparation - distribution de repas) - école	8	25,0%
Détaillant denrées alimentaires <3 mois	533	25,7%
Détaillant denrées alimentaires <3 mois (avec transformation)	163	25,8%
Traiteur	54	25,9%
Friterie	10	30,0%
Chambre avec petit-déjeuner	3	33,3%
Cuisine de collectivité (distribution de repas uniquement) - autre cuisine de collectivité	6	33,3%
Débit de poisson ambulant	3	33,3%
Cuisine centrale	5	40,0%
Débit de poisson	29	44,8%

Restaurant ambulant	42	50,0%
Cuisine de collectivité (préparation - distribution de repas) - hôpital	6	50,0%
Cuisine de collectivité (distribution de repas uniquement) - hôpital	4	50,0%
Débit de viande ambulant	8	50,0%
Débit de boissons	32	56,3%
Cuisine de collectivité (préparation - distribution de repas) - milieu d'accueil de la petite enfance	65	56,9%
Détaillant denrées alimentaires >3 mois	33	57,6%
Biberonnerie (préparation - distribution de repas)	5	60,0%
Détaillant ambulant denrées alimentaires <3 mois	139	60,4%
Cuisine de collectivité (distribution de repas uniquement) - école	26	61,5%
Cuisine de collectivité (distribution de repas uniquement) - milieu d'accueil de la petite enfance	8	62,5%
Point de vente denrées alimentaires <3 mois	8	62,5%
Détaillant ambulant denrées alimentaires >3 mois	11	63,6%
Banque alimentaire, association caritative	4	75,0%
Gestionnaire de distributeurs automatiques de denrées alimentaires <3 mois	4	100,0%
Point de vente denrées alimentaires >3 mois	1	100,0%
Cuisine de collectivité (distribution de repas uniquement) - maison de repos	1	100,0%

4.

Le tableau 4 donne un aperçu des non-conformités les plus graves (items associés à une pondération 10) de la check-list « scope de base » ainsi que du pourcentage correspondant de non-conformité dans le secteur Distribution de la Région de Bruxelles-Capitale pour les années 2022 à 2024.

Les fichiers Excel joints à cette réponse fournissent davantage de détails en ventilant, par commune et par type d'activité, les non-conformités les plus graves enregistrées durant ces trois années.

Tableau 4 : le pourcentage de non-conformité au regard des infractions les plus importantes, enregistré lors des inspections menées avec la check-list « scope de base » dans le secteur Distribution de la Région de Bruxelles-Capitale (2022-2024).

Description de l'item	% non conforme 2022	% non conforme 2023	% non conforme 2024 (par ordre décroissant)

Il y a suffisamment de lavabos équipés d'eau courante chaude et froide (ou mixte), les robinets fonctionnent sans contact direct avec les mains, un moyen de lavage et de séchage hygiénique est présent.	46,7%	49,6%	50,4%
L'analyse annuelle obligatoire d'un échantillon de viande hachée ou préparation de viande à base de viande hachée a été faite et suivie correctement.	59,1%	68,6%	50,0%
Présence d'eau courante potable en suffisance et un système de lavage (savon liquide) et de séchage hygiénique des mains.	34,5%	30,2%	31,5%
La température (denrées alimentaires à réfrigérer et produits surgelés) est conforme. La chaîne du froid est respectée.	32,6%	31,2%	30,8%
Les surfaces en contact avec les denrées alimentaires (y compris les installations et équipements) sont propres, correctement nettoyées et, si nécessaire, désinfectées.	28,7%	32,8%	28,5%
Pour un produit particulier, l'opérateur peut indiquer quand il a été vendu et à qui (BtoB uniquement).	13,4%	15,2%	24,9%
Bonne hygiène personnelle et des vêtements adaptés et propres.	21,8%	25,2%	21,0%
Pour un produit particulier, l'opérateur peut indiquer où il a été acheté et quand il a été reçu.	15,2%	18,9%	16,5%
Il n'y a pas d'animaux domestiques (sauf dans l'espace de consommation) ni d'animaux nuisibles.	12,8%	13,6%	14,5%
La chaîne du chaud est respectée (minimum 60°C).	9,2%	11,4%	13,1%
Absence de denrées alimentaires avariées ou dont la date limite de consommation est dépassée, ou impropres à la consommation humaine.	14,9%	14,1%	13,1%
La décongélation a lieu dans des conditions adéquates.	11,7%	12,5%	9,8%
Des restes provenant d'assiettes, verres, etc. ne sont pas réutilisés.	0,2%	0,0%	0,1%

6.

Le tableau 5 montre les mesures qui ont été prises entre 2022 et 2024 à la suite de résultats défavorables à la check-list « scope de base » dans le secteur Distribution de la Région de Bruxelles-Capitale.

Tableau 5 : mesures prises dans le secteur Distribution de la Région de Bruxelles-Capitale (2022-2024)

Année	Autre	Saisie définitive	Mesure autre opérateur	Procédure de retrait d'autorisation	Pro justitia infraction (PV)	Fermeture temporaire	AV
2022	15	37	0	5	550	40	990
2023	15	46	0	13	553	24	879
2024	9	24	1	7	524	40	919

Il n'est pas possible de calculer la durée moyenne d'une fermeture temporaire en exploitant les chiffres disponibles dans les bases de données de l'AFSCA. Cette durée dépend en effet du temps nécessaire à l'opérateur pour remédier aux infractions graves et varie fortement d'un cas à l'autre (de 48 heures à plusieurs semaines).

7.

Le tableau 6 présente le nombre d'ETP actifs dans le secteur Distribution de l'ULC de Bruxelles au cours de ces dernières années.

Tableau 6 : nombre d'ETP ULC BRU DIS

Période	Nombre d'ETP à BRU DIS
27/01/2026	20,3
Décembre 2025	21,3
Décembre 2024	23,5
Décembre 2023	25,3
Décembre 2022	24,3
Décembre 2021	26,1

8.

Le tableau 7 indique le nombre de missions ou de visites d'inspection réalisées par l'ULC de Bruxelles dans le secteur Distribution, ventilé par motif (plan de contrôle, recontrôle, plainte) (2022-2024). Les contrôles menés à la suite d'un « incident/intoxication alimentaire » ne peuvent pas être extraits des bases de données de l'AFSCA, ils se retrouveront par exemple sous le motif « plainte ». Une mission peut englober un ou plusieurs contrôles ayant des motifs différents. Enfin, il est à noter que le nombre de recontrôles indiqué dans le tableau ci-dessous ne concerne pas seulement les recontrôles effectués à la suite d'une visite d'inspection défavorable menée dans le cadre du programme de contrôle, mais également ceux effectués à la suite d'une visite d'inspection défavorable dans le cadre du suivi d'une plainte, par exemple.

Tableau 7 :

Année	Motif	# missions
2022	Plan de contrôle*	3.617

	Recontrôle	2.962
	Plainte	675
2023	Plan de contrôle	3.227
	Recontrôle	2.825
	Plainte	716
2024	Plan de contrôle	3.174
	Recontrôle	2.608
	Plainte	722

* Le plan de contrôle peut être mis en œuvre au moyen de check-lists ayant différents scopes (scope de base, scopes thématiques, scope emballage et étiquetage...)

L'Agence met fortement l'accent sur la simplification et l'optimisation de ses processus internes, dans le but de continuer à garantir au maximum sa présence sur le terrain. À cet égard, l'AFSCA analyse actuellement les possibilités de réduire davantage la charge administrative pesant sur ses contrôleurs et inspecteurs, afin de leur permettre d'être encore plus présents sur le terrain.

De vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Landbouw

Le vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Economie et de l'Agriculture

David Clarinval