

Antwerpen, ... juni 2009.

Aan het College van Burgemeester en Schepenen  
van de stad Antwerpen  
Dienst Stedenbouwkundige Vergunningen  
Jan van Rijswijcklaan 162  
2020 Antwerpen

**Betreft: bezwaarschrift Oosterweelverbinding**

Geachte leden van het College,

Hierbij teken ik bezwaar aan tegen de afgifte van een stedenbouwkundige vergunning aan aanvrager Beheersmaatschappij Antwerpen Mobiel (BAM) voor de bouw van de zogeheten Oosterweelverbinding, met Lange Wapper brug. Ik verzoek u dringend om een dergelijke stedenbouwkundige vergunning niet af te geven.

Ik motiveer mijn bezwaar als volgt:

1. Zoals uit de ARUP/SUM studie is gebleken, is deze Oosterweelverbinding de stad Antwerpen niet dienstig. Het mobiliteitsprobleem wordt er niet mee opgelost. Er werd bij de voorbereiding van dit dossier door BAM onvoldoende rekening gehouden met de alternatieven. Ik ben van mening dat een bijkomende ondergrondse Scheldekrusing zoals voorgesteld door studiebureau ARAP/SUM een degelijk alternatief is voor de dure Oosterweelverbinding met Lange Wapper brug. De resultaten van de studie hieromtrent moeten afgewacht worden.
2. Ik verbaas me erover dat een stedenbouwkundige vergunning zou afgeleverd worden nog voor de Antwerpenaren zich in een referendum over dit belangrijk en ingrijpend dossier hebben kunnen uitspreken.
3. In discussies en overwegingen die me via de media bereiken wordt steevast benadrukt dat de voorgestelde alternatieven ter voorkoming van een verkeersinfarct niet uitvoerbaar zijn. BAM beweert dit na 12 jaar 'studie' althans. ARUP/SUM heeft de BAM-ballon echter doorprikt door te stellen dat een tunnelvariant absoluut wel een evenwaardig alternatief voor de dure prestigebrug kan zijn. Ik concludeer dat BAM – die de voorbije 12 jaren 90 miljoen euro belastinggeld opgesoupeerd heeft – uitsluitend gefocust heeft op het eigen (prestige)project en nooit op een degelijke en objectieve manier de alternatieven heeft onderzocht. De BAM komt ongeloofwaardig over en heeft bij mij veel krediet verloren.
4. De Oosterweelverbinding van BAM veronderstelt tolheffing en dus bijkomende belastingen voor de Antwerpse bevolking en voor de ondernemers die gebruik maken van de nieuwe verbinding. Ik vind dit geen rechtvaardige oplossing die bovendien de concurrentiekracht van de Antwerpse haven zou aantasten. Ik vraag om geen tolheffing in te voeren, maar bij wijze

van gedeeltelijke financiering van wegeninfrastructuur de invoering van een papieren wegvignet dat buitenlandse weggebruikers voor gebruik van ons wegennet zouden moeten betalen, te overwegen.

5. Uit de beschikbare studies moet worden geconcludeerd dat de luchtvervuiling in het BAM-project niet noemenswaardig wordt teruggedrongen. Artsen met de nodige expertise waarschuwen nu al jaren tegen de schadelijke gevolgen van fijn stof. Er zijn rapporten te over die concluderen dat leven binnen een afstand van 1.500 meter tot een snelweg mensen ziek maakt. Er zijn wel degelijk alternatieven voor deze snelweg boven de stad, nl. verkeerstunnels met zuivering of veilige lozing van de uitkomende lucht.

Ik hoop dus dat u een referendum zal laten plaatsvinden alvorens welke stedenbouwkundige vergunning dan ook in dit belangrijk mobiliteitsdossier te verlenen. Ik hoop dat u de resultaten van de studie van ARUP/SUM, die u nota bene zelf bestelde, zal afwachten vooraleer u overgaat tot het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning. Ik hoop dat u rekening zal houden met mijn argumenten.

Met de meeste hoogachting,

Naam

Adres

Datum

Handtekening