

Brussel, 21 mei 2007

Aan de Vlaamse Regulator voor de Media
Koning Albert II-laan 20 - bus 21
1000 Brussel

AANGETEKEND

Betreft:

Klacht tegen de VRT wegens het onwettig en discriminerend weren van één van de vier Senaatslijsttrekkers van de vier grootste Vlaamse partijen uit twee lijsttrekkersdebatten op de VRT

Mevrouwen,
Mijne heren,

In de aanloop naar de verkiezingen van Kamer en Senaat van 10 juni heeft de openbare omroep VRT beslist om twee ruim aangekondigde debatten te organiseren met de lijsttrekkers voor de nationale kieskring van de Senaat, en wel op 20 mei en 3 juni.

Met toepassing van het Mediadecreet heb ik de eer klacht in te dienen bij uw ‘kamer voor onpartijdigheid’ tegen de ronduit schandalige beslissing van de openbare omroep VRT om mij, als lijsttrekker voor de Senaat van de grootste partij van Vlaanderen, het Vlaams Belang, voor deze debatten niet uit te nodigen, en aldus twee debatten uit te zenden die een inbreuk vormen op het Mediadecreet.

De beslissing van de openbare omroep VRT, om mij uit deze twee grote debatten te weren, is inderdaad strijdig met de wet.

Art. 111bis van het mediadecreet bepaalt:

§ 1. In de programma's wordt elke vorm van discriminatie geweerd. De programmaopbouw verloopt zo dat hij geen aanleiding geeft tot discriminatie tussen de verschillende ideologische of filosofische strekkingen.

§ 2. De informatieprogramma's, de mededelingen en de programma's met een algemeen informatieve inslag, en alle informatieve programmaonderdelen, moeten in een geest van politieke en ideologische onpartijdigheid worden verzorgd.

Sedert vele jaren zijn door de wil van de Vlaamse kiezer het Vlaams Belang, de CD&V, De SP.A en de VLD de vier grootste politieke partijen in Vlaanderen. Deze partijen vertegenwoordigen ook een duidelijke ideologische strekking, namelijk de Vlaamsnationale, de christendemocratische, de socialistische en de liberale strekking.

Door mij als lijsttrekker voor de Senaat als enige te weren uit deze twee debatten:

- discrimineert men de Vlaamsnationale ideologische politieke strekking die verboden wordt aanwezig te zijn in de debatten van 20 mei en 3 juni ten opzichte van de drie andere ideologische strekkingen;

- respecteert men niet de geest van politieke en onpartijdige onpartijdigheid die door de wetgever aan de openbare omroep wordt opgelegd.

De stelling van de VRT dat zij enkel 'kandidaat-premiers' uitnodigt, vormt een onwettige discriminerende inbreuk op het Mediadecreet die onmogelijk objectief te verantwoorden valt.

Vooreerst zijn er in Vlaanderen immers geen rechtstreekse verkiezingen van de eerste-minister; het criterium 'kandidaat-premier' is dus door de VRT zelf bedacht, en mist elke wettige grond. Een zelfbedacht criterium kan onmogelijk als legitimatie dienen voor een door het Decreet verboden manifeste discriminatie van de Vlaamsnationale strekking. Eén van de deelnemers, de heer Letermé, stelt trouwens dat hij géén kandidaat-premier is...

Bovendien is het de decretale taak van de openbare omroep om de burgers over de programma's van de aan de verkiezingen deelnemende politieke strekkingen te informeren, zonder discriminatie en politiek neutraal. Door de Vlaamsnationale strekking uit deze debatten te weren, miskent de VRT deze taak. Een vergelijking met Frankrijk dringt zich op: alhoewel slechts 3 of 4 van de vele kandidaten die deelnemen aan de eerste ronde voor de Franse Presidentsverkiezingen een kans maken om door te gaan naar de tweede ronde, brengt de openbare omroep in Frankrijk in de periode voorafgaand aan de eerste ronde, elke kandidaat voor de eerste ronde in beeld met exact evenveel zendtijd en aandacht. In Frankrijk neemt men correct aan dat een openbare omroep niet op het oordeel van de kiezer moet vooruitlopen, maar dat integendeel elke kandidaat zonder discriminatie of politieke voorkeur moet aan bod gebracht worden. Een correcte toepassing van het Mediadecreet zou tot eenzelfde programma-opbouw leiden.

Bovendien is het de kiezer die in vrije verkiezingen aan de hand van programma's de krachtsverhoudingen na de verkiezingen bepaalt, en niet de openbare omroep. Indien de kiezer zou beslissen dat mijn partij op 10 juni de grootste van het land zou worden, dan zal ik conform de politieke gewoontes en gebruiken zoals ze in dit land al decennia gelden, het initiatiefrecht hebben om de andere partijen uit te nodigen voor een gesprek over coalitievorming.

Overigens voorspelden de journalisten bij de vorige Vlaamse verkiezingen dat de SP.A een goede kans maakte om de minister-president van Vlaanderen te leveren; de kiezer besliste echter dat het Vlaams Belang zo groot werd dat een tripartite noodzakelijk werd. Het is dus niet aan de openbare omroep om vooruit te lopen op de krachtsverhoudingen na 10 juni, het is de kiezer die beslist.

Voor zover als nodig bevestig ik dat ik als lijsttrekker voor de Senaat namens Vlaams Belang uiteraard ook kandidaat-premier ben om het programma van mijn partij uit te voeren, waaronder de voorbereiding van een overlegronde naar Tsjecho-Slovaaks model om tot Vlaamse staatsvorming te komen, en Vlaanderen en Wallonië vreedzaam naar onafhankelijkheid te leiden.

Tenslotte ben ik van mening dat de VRT, door te verklaren dat het een 'kanseliersverkiezing' wordt waarbij dé vraag is wie er premier wordt (Letermé, Verhofstadt of Van De Lanotte), en vervolgens debatten te organiseren met uitsluiting van de Vlaamsnationale strekking, via onwettige discriminatie tracht actief het resultaat van de verkiezingen in dit land te beïnvloeden.

Ik ben van mening dat de VRT, door het uitsluiten van de Vlaamsnationale strekking uit twee debatten waarin wel de christen-democratische, socialistische en liberale strekking aanwezig zijn, een manifeste en flagrante inbreuk pleegt op artikel 111 van het Mediadecreet, en ik verzoek u dit te veroordelen en te bevelen dat herhaling moet worden voorkomen. Ik verzoek u bovendien de VRT, gelet op haar voorbeeldfunctie als openbare omroep, te verplichten uw uitspraak integraal uit te zenden op dag en uur door u te bepalen.

Mijn persoonlijk belang voor deze klacht vloeit evident voort uit mijn verminderde kans om door deelname aan deze debatten kijkers ervan te overtuigen voor mijn partij te kiezen.

Voor zover als nodig bevestig ik dat deze klacht gericht is tegen de uitzendingen van de twee verkiezingsdebatten van de VRT zoals die zullen plaatsvinden op 20 mei en 3 juni.

Ik verzoek dat aan de VRT gevraagd wordt opnames van beide debatten ter beschikking te stellen, en de partijen – waaronder mijzelf – te horen.

Ik word als lijsttrekker voor de Senaat ook geconfronteerd met een onwettige verkoopsweigering door alle kranten in Vlaanderen, waarbij deze met overtreding van o.a. de antidiscriminatiewet weigeren om tegen betaling advertenties te publiceren, en dit vanwege mijn politieke overtuiging. Gelet op het algemeen rechtsbeginsel van de eerlijke rechtspraak door onafhankelijke en onpartijdige mensen, en verwijzend naar uw Reglement van Orde dat bepaalt dat leden zichzelf dienen te wraken in geval van gewettigde verdenking, maak ik alle voorbehoud voor deelname aan de beoordeling van deze klacht door leden van uw Regulator van journalisten die werken voor één van deze kranten.

Hoogachtend,

Frank Vanhecke
Lijsttrekker Vlaams Belang Senaat
Jacobus Van Belleghemstraat 1
8310 Assebroek