



Chambre des représentants

Kamer van volksvertegenwoordigers

Question parlementaire

Parlementaire vraag

Vraagnummer : 54-1-001707

Parlementslid : PAS Barbara

Geregistreerd : 01/02/2017

Einde termijn : 03/03/2017

Titel : **Seksueel misbruik gepleegd door minderjarigen.**

Een bijzonder schokkend bericht kwam onlangs in de pers: in één van de gemeenten van de Vlaamse rand rond Brussel werd een meisje van 12 jaar oud verkracht door twee jonge voetballers van amper 14 en 15 jaar.

1. Hoeveel gevallen van seksueel misbruik gepleegd door minderjarigen werden, per jaar en per Gewest, in dit land geregistreerd, en dit voor de jaren 2012, 2013, 2014, 2015 en 2016?
2. Kan hierbij een opdeling worden gemaakt naar gelang de aard van de feiten (groepsverkrachting, verkrachting, aanranding, enz.)?
3. Kan ook tevens een opdeling worden gemaakt naar de leeftijdscategorie van de daders?



ANTWOORD

Er wordt verwezen naar de in bijlage bijgevoegde tabel waarin een overzicht wordt gegeven van het aantal als misdrijf omschreven zaken ingestroomd bij de parketten volgens het type tenlastelegging en de leeftijd van de minderjarige.

Die tabel is gebaseerd op de jaarlijkse statistieken van de jeugdparketten. Om de tabel in kwestie beter te begrijpen, moeten enkele opmerkingen worden gemaakt: het is essentieel om erop te wijzen dat het steeds gaat om de leeftijd van de minderjarige op het tijdstip van de feiten.

Bovendien moet er rekening ermee worden gehouden dat een minderjarige die bij een MOF-zaak is betrokken niet noodzakelijk de dader van de feiten is. Hij is slechts een verdachte. Het kan dus zijn dat hij niet de dader is of dat de feiten niet worden bewezen.

Daarnaast moet erop worden gewezen dat de leeftijdscategorie van min 6-jarigen een relatief hoog percentage van als misdrijf omschreven feiten tegen de orde der familie en de openbare zedelijkheid telt: voornamelijk de subcategorieën verkrachting en aanranding en intrafamiliale feiten zijn sterk vertegenwoordigd.

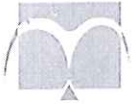
Bepaalde jeugdparketten wijzen er evenwel op dat die cijfers een overschatting kunnen uitmaken van de werkelijkheid, onder meer in gevolge een foutieve registratie van bepaalde gegevens. Het is mogelijk dat fouten werden gemaakt wat de geboortedatum en/of de datum van de feiten betreft en dat de leeftijd op grond van de registraties bijgevolg niet overeenstemt met de werkelijke leeftijd.

Daarnaast is het ook mogelijk dat een minderjarige in gevaar toch ook werd geregistreerd als betrokken bij een als misdrijf omschreven feit, hetzij als gevolg van een verkeerde registratie, hetzij als gevolg van een uiteenlopende interpretatie van het begrip MOF (als misdrijf omschreven feit) of POS (minderjarige in gevaar).

Dat interpretatieprobleem kan zich zowel stellen op het niveau van de verbaliserende overheid (die een bepaalde zaak al dan niet verzendt aan het jeugdparket) als op het niveau van het parket. De jeugdparketten bevestigen echter dat, wat de leeftijdscategorie van min 6-jarigen betreft, wel degelijk MOF-zaken met ernstige tenlasteleggingen geopend worden in de praktijk.

Tot de categorie onbekend/verginging behoren de 'onbekende daders' en de personen wiens geboortedatum niet exact gekend is, alsook de foute registraties (negatieve leeftijd). Het is niet mogelijk om een onderscheid te maken per gewest.

In het antwoord op vraag nr. 1941 die werd gesteld aan de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken werden eveneens statistieken verstrekt. Verschillende redenen maken het echter onmogelijk om die cijfers te vergelijken. Eerst en vooral is de wijze van instroom verschillend. De ANG is immers een politie gegevensbank waarin de feiten



Beleidscel van de Minister van **Justitie**

worden geregistreerd op grond van de processen-verbaal die voortvloeien uit de opdrachten van gerechtelijke en administratieve politie.

De cijfers die worden aangereikt in de vraag die ons bezighoudt, zijn cijfers van de parketten. Zij kunnen dus ook meldingen van andere diensten omvatten, zoals de diensten voor hulpverlening aan de jeugd of de Ondersteuningscentra Jeugdzorg. Ook het onderscheid tussen de misdrijven is verschillend. Tot slot wordt de link met de leeftijd van de minderjarige op een andere manier tot stand gebracht.

De minister,

Koen GEENS.

Bijlage(n): 1



REPONSE

Il est renvoyé au tableau en annexe reprenant un aperçu du nombre d'affaires de faits qualifiés infractions entrées dans les parquets par type de prévention et selon l'âge du mineur.

Ce tableau est basé sur les statistiques annuelles des parquets de la jeunesse. Un certain nombre de remarques sont à souligner afin de mieux comprendre le tableau en question : il est essentiel de préciser qu'il s'agit toujours de l'âge du mineur au moment des faits.

Par ailleurs, il convient de tenir compte du fait qu'un mineur impliqué dans une affaire FQI n'est pas nécessairement auteur des faits. Il n'est qu'un suspect. Il se peut donc qu'il ne soit pas l'auteur ou que les faits ne soient pas avérés.

En outre, il est à noter que la catégorie d'âge au-dessous de 6 ans comprend un pourcentage relativement élevé de faits qualifiés infraction contre la famille et la moralité publique : il s'agit essentiellement des sous-rubriques « viol et attentat à la pudeur », ainsi que « sphère familiale » qui sont fortement représentées.

Toutefois, certains parquets de la jeunesse indiquent que ces chiffres peuvent faire l'objet d'une surestimation par rapport à la réalité, notamment à la suite d'un enregistrement erroné de certaines données. Il est possible que des erreurs aient été commises au niveau de la date de naissance et/ou de la date des faits et que, ce faisant, l'âge ressortant des enregistrements ne corresponde pas à l'âge réel.

En outre, il se peut qu'un mineur en danger ait été aussi tout de même enregistré comme impliqué dans un fait qualifié infraction et ce, soit à la suite d'une erreur d'enregistrement, soit à la suite d'une interprétation divergente de la notion de FQI (fait qualifié infraction) et de MD (Mineur en danger).

Ce problème d'interprétation peut survenir tant au niveau de l'autorité verbalisante (qui transmet une affaire déterminée ou non au parquet de la jeunesse) qu'au niveau du parquet. Cependant, les parquets de la jeunesse confirment qu'en ce qui concerne les mineurs de moins de 6 ans, des affaires FQI impliquant des préventions graves sont effectivement ouvertes dans la pratique.

Dans la catégorie inconnu/erreur, on retrouve soit les 'auteurs inconnus', soit les individus dont la date de naissance n'est pas connue précisément, ainsi que les enregistrements erronés (âge négatif). Il n'est pas possible de faire la distinction par Région.

Des statistiques ont également été fournies dans la réponse à la question 1941 adressée au Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur. Cependant, il n'est pas possible de comparer ces chiffres pour plusieurs raisons. Premièrement, le mode d'entrée n'est pas le même. En effet, la BNG est une base de donnée policière où sont enregistrés les procès-verbaux résultant des missions de police judiciaire et administrative.



Beleidscel van de Minister van **Justitie**

Les chiffres présentés dans la question qui nous occupe sont des chiffres provenant des parquets et peuvent donc reprendre des signalements provenant d'autres services, tels que les Services d'Aide à la Jeunesse ou les Ondersteuningscentra Jeugdzorg. Ensuite, les distinctions entre les infractions sont différentes. Enfin, le lien avec l'âge du mineur n'est pas établi de la même façon.

Le ministre,

Koen GEENS.

Annexe(s): 1

Bijlage 1: Annexe 1:

Tablel: Aantal MOF-zaken ingestroomd tussen 1 januari 2010 en 31 december 2015 volgens het type tenlastelegging en de leeftijd van de minderjarige.

Tableau : Nombre d'affaires FQI entrées entre le 1 janvier 2010 et le 31 décembre 2015 par type de prévention et l'âge du mineur.

Jaar	Inbreuk	Infraction	Jonger dan 6 jaar	Van 6 jaar tot 12 jaar	Van 12 jaar tot 14 jaar	Van 14 jaar tot 16 jaar	Van 16 jaar tot 18 jaar	Onbekend/vergissing	Totaal
Année			En dessous de 6 ans	De 6 à 12 ans	De 12 à 14 ans	De 14 à 16 ans	De 16 à 18 ans	Inconnu/erreur	Total
2010	Verkrachting en aanranding	Viol et attentat à la pudeur	28	215	295	585	612	68	1873
	Ontucht en seksuele uitbuiting	Débauche et exploit. sexuelle	5	3	36	106	89	11	250
	Verkrachting en aanranding	Viol et attentat à la pudeur	35	215	294	593	619	49	1805
2011	Ontucht en seksuele uitbuiting	Débauche et exploit. sexuelle	1	14	53	96	114	13	291
	Verkrachting en aanranding	Viol et attentat à la pudeur	34	188	280	586	600	36	1724
2012	Ontucht en seksuele uitbuiting	Débauche et exploit. sexuelle	/	16	50	104	88	7	265
	Verkrachting en aanranding	Viol et attentat à la pudeur	33	239	339	575	584	54	1824
2013	Ontucht en seksuele uitbuiting	Débauche et exploit. sexuelle	/	23	51	119	125	5	323
	Verkrachting en aanranding	Viol et attentat à la pudeur	24	233	291	575	648	41	1812
2014	Ontucht en seksuele uitbuiting	Débauche et exploit. sexuelle	1	9	82	246	202	11	551
	Verkrachting en aanranding	Viol et attentat à la pudeur	29	162	301	543	542	48	1625
2015	Ontucht en seksuele uitbuiting	Débauche et exploit. sexuelle	2	13	140	305	236	11	707

Bron : gegevensbank van het Collège van procureurs-generaal – statistisch analisten

Source : banque de données du Collège des Procureurs généraux - analystes statistiques