

# ENERGIE & KLIMAAT



**VLAAMS BELANG**

Deze brochure is een publicatie van het Vlaams Belang - maart 2021  
Ver. uitg.: Tom Van Grieken, Madouplein 8/9, 1210 Brussel



## Naar een toekomst vol energie!

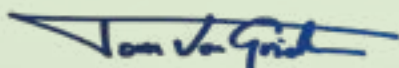
Vlamingen zijn een milieubewust volk. We zijn wereldtop in sorteren. Onze bedrijven leveren immens veel inspanningen en iedere Vlaming koestert het principe: de vervuiler betaalt. Wie het over het milieu in Vlaanderen heeft, kan vandaag de dag ook niet om het energievraagstuk heen.

Daarom bekijkt het Vlaams Belang iedere energiekeuze pragmatisch en met een open blik. Dogmatisch doemdenken en klimaatfetisjisme vervuilen het rationele debat omtrent energie om de juiste keuzes te maken.

Ieder voorstel inzake energie moet volgens het Vlaams Belang voldoen aan drie criteria. De drie B's. Is het (1) betaalbaar, (2) betrouwbaar en (3) beter voor het milieu?

- Energie moet betaalbaar zijn. Groene politici staan vaak niet stil bij het feit dat hun ideologisch halsstarrige beslissingen ook een stevig prijskaartje voor de burger met zich meebrengen. 'Groene' stroom is vaak dure stroom. Enkel de 'happy few' kunnen zich een fiscaal aftrekbare Tesla permitteren of dure zonnepanelen laten leggen op hun afbetaald huis met thuisbatterij. Vlaams Belang is, in tegenstelling tot links, niet blind voor het feit dat energiearmoede een steeds groter probleem is bij vele gezinnen. Maatregelen opleggen die de energiefactuur nog doen stijgen, zijn voor ons, als sociale nationalist, uit den boze.
- Energie moet betrouwbaar zijn. Nationalisten vinden dat de staat bescherming moet bieden aan zijn volk, zoals een huis dat doet voor het gezin. Energiezekerheid is daarom fundamenteel. Zelfvoorzienend zijn, is een noodzaak. Vandaag is er absoluut geen aandacht voor dit aspect. De Belgische staat legt Vlaanderen zelfs een heus afschakelplan voor elektriciteit op om dreigende stroomschaarste op te vangen en een algemene black-out te voorkomen.
- Energie moet beter zijn voor het milieu. Het energiebeleid moet er toe leiden dat we niet meer, maar minder vervuilen. Niet iedere 'groene' energietransitie is daarom beter voor het milieu. In Duitsland, waar kernreactoren overhaast gesloten werden, moet men vandaag, om de energietekorten te compenseren, massaal bruinkool delven en verbranden. Hiervoor sneuvelen zelfs hele bossen! Met zulk 'groen energiebeleid' krijg je niet alleen minder energie én minder bossen, maar ook nog een hogere factuur én een nog hogere CO<sub>2</sub>-uitstoot.

Het Vlaams Belang kiest niet voor het overdreven klimaatalarmisme, maar voor energierealisme en dus ook voor energie op mensenmaat. We hebben vertrouwen in de technologie die voorhanden is, de vooruitgang die nagenoeg dagelijks door wetenschappers allerhande wordt geboekt en geloven dat er, mits de juiste keuzes, een beleid kan gevoerd worden waar iedereen beter van wordt. Het is onze plicht om wat wij van onze voorouders geërfd hebben in een betere staat door te geven aan onze nakomelingen. Veel leesplezier.



**Tom Van Grieken**  
Voorzitter



# INHOUDSOPGAVE

<b>Inleiding</b> .....	<b>5</b>
<b>1. Ecologie, ook een zaak voor nationalisten</b> .....	<b>6</b>
Rentmeesterschap .....	6
Neen aan het alarmisme .....	6
Ecomodernisme .....	7
Gevaarlijk klimaatglobalisme .....	8
“Klimaatvluchtelingen” .....	9
Neen aan de Green Deal .....	9
<b>2. Pleiten voor kernenergie</b> .....	<b>13</b>
Kernenergie in België .....	13
De kernuitstap .....	13
Gascentrales en het CRM .....	14
Waarom het Vlaams Belang zich tegen de kernuitstap verzet .....	14
Voorbij de angst .....	17
Kernafval .....	18
Kijken naar de toekomst .....	18
<b>3. Hernieuwbare energie?</b> .....	<b>20</b>
Zonne-energie .....	22
Windenergie.....	23
<b>4. Naar betaalbare energie</b> .....	<b>26</b>
Betaalbaarheid.....	26
Waarom behoort onze stroomfactuur tot de duurste van Europa? .....	26
Hoe halen we de stroomfactuur naar omlaag? .....	27
Vereenvoudiging van de energiefactuur.....	28
<b>5. Innovatie</b> .....	<b>30</b>
De tweede en derde generatie kernreactoren .....	30
De vierde generatie: kernfusie, SMR's, thorium en de TWR .....	30
Waterstof.....	32
<b>Conclusie</b> .....	<b>33</b>

# INLEIDING

We schrijven 4 maart 2020. Een gespannen bedrijvigheid roert zich door de wandelgangen van de Europese Commissie. De Zweedse klimaatactiviste Greta Thunberg, hartelijk ontvangen door commissievoorzitster Ursula Von der Leyen en klimaatcommissaris Frans Timmermans, baant zich een weg langsheen de flitsende fototoestellen van de aanwezige wereldpers. Dit is immers een grote dag.

Vandaag stelt de Commissie haar Klimaatwet voor, een ambitieus plan dat de Europese Unie tegen 2050 klimaatneutraal moet maken. De Europese Unie wil een wereldleider in de strijd tegen de klimaatverandering worden. Maar dat volstaat niet voor de 17-jarige Thunberg, die de Klimaatwet "capitulatie" noemt, want "met de natuur onderhandel je niet, je kan geen akkoord sluiten met fysica." De égarde waarmee deze Zweedse activiste werd ontvangen door de Europese leiders, spreekt boekdelen voor de richting die we zijn ingeslagen met de zevenentwintig andere lidstaten.

De Europese Unie en haar vazallen in de Wetstraat katapulteerden het klimaat tot de grootste politieke prioriteit. Het probleem is zodanig ernstig, dat werkelijk alles wordt gemobiliseerd voor het klimaat. Deze gedachtegang ent zich op de paniekgolf die de wereld nu al enkele decennia almaar intensiever beleeft, deze van de klimaatapocalyps. We worden om de oren geslagen met allerhande doemberichten: "als we nu niet handelen, is het te laat."

In hoeverre klopt dit? In hoeverre zijn de paniekerige, radicale maatregelen die voortvloeien uit een dergelijke profetie wel gelegitimeerd en nodig? Het Vlaams Belang durft hier vraagtekens bij plaatsen en pleit voor redelijkheid.

Ecologie wordt aanschouwd als een klassiek links thema. Ten onrechte, want zorg voor de leefomgeving is net zo goed een thema dat perfect aansluit bij conservatisme en nationalisme. Nationalisten zijn bekommerd om hun thuis. Onze leefomgeving is een essentieel onderdeel van die thuis, dus is het Vlaams Belang vanzelfsprekend een oikofiele partij. Een partij die inzit met ecologie.

Het klimaatfatalisme effende de afgelopen jaren in crescendo het pad richting allerlei verregaande maatregelen. Naast de Europese Klimaatwet is er de kernuitstap van de federale regering. In een vlaag van groen dogmatisme besloot de Vivaldi-coalitie om de twee kerncentrales, samen goed voor ongeveer de helft van de Belgische energiemix, te sluiten en te vervangen door dure, milieuvriendelijke gascentrales en geïmporteerde stroom. Samen met de oversubsidiëring van zonne- en windenergie kost de groene klimaatwaan ons handenvol geld en lijkt deze dus enkel weggelegd voor wie het kan betalen.

Niettemin ziet het Vlaams Belang wel opportuniteiten in de energietransitie. Deze mag echter niet overhaast en ten koste van onze economie en elektriciteitsfactuur plaatsvinden. Het Vlaams Belang pleit voor een Vlaamse energietransitie. Een transitie richting propere energie, geproduceerd door en voor Vlamingen. Mét kernenergie. Op die manier willen we een toekomst bereiken waarin Vlaanderen zelf beslist over haar milieu- en energiebeleid. Een toekomst waar we niet langer afhankelijk zijn van import van energie of dure, elitaire klimaatwaan. Een toekomst van Vlaamse energie-autonomie.

# 1. ECOLOGIE, OOK EEN ZAAK VOOR NATIONALISTEN

## Rentmeesterschap

Het Vlaams Belang gaat uit van de conservatieve notie van rentmeesterschap over het klimaat en de leefomgeving. Dit betekent dat het klimaat en de leefomgeving behoren tot het gemeengoed van Vlaanderen en daarom door elke generatie moeten beheerd en geconserveerd worden. Het Vlaams Belang koppelt het rentmeesterschap dan ook aan een ander conservatief principe: dat van de overlevering aan onze kleinkinderen en achterkleinkinderen.

Als nationalist zijn we gehecht aan ons grondgebied, onze thuis of oikos. Daarom willen we onze thuis niet bederven voor onze nakomelingen. Net zoals onze cultuur, tradities en geschiedenis, is ook onze ecologie een constitutief element dat de identiteit van onze natie mee definieert.

Als Vlaanderen een andere fysieke geografie en een ander klimaatype kende, zou onze identiteit fundamenteel verschillen. Onze ecologie is dus zowel Vlaams erfgoed als identiteit. Nationalisme en ecologisch bewustzijn cultiveren dus beide de gemeenschappelijke liefde voor een gemeenschappelijke plek.

De liefde voor de heimat moet de Vlaming aanzetten tot *Heimatschutz*, het beschermen van de heimat. Als rentmeester ligt *Heimatschutz* ons nauw aan het hart. De zorg voor ons klimaat en leefmilieu gebeurt dus in eerste instantie spontaan en homeostatisch. Pas nadien is er overheidsinterventie nodig. Voor deze maatregelen moet altijd een democratisch draagvlak bestaan.

Het Vlaams Belang gelooft dus dat de Vlaming heus milieubewust is en dergelijke maatregelen wil steunen, zolang deze maatregelen niet zomaar worden opgelegd.

## Neen aan het alarmisme

Al decennia lang worden we om de oren geslagen met allerlei doemberichten over het klimaat. Desalniettemin neemt de globale temperatuur toe. De hamvraag is evenwel in welke mate deze verandering aan de mens toe te schrijven is en in welke mate het mogelijk is deze verandering terug te dringen. Het Vlaams Belang laat deze vraag over aan de wetenschap, niet aan de politiek. Politiek gaat om concrete beleidsvragen, niet om het beslechten van de ultieme waarheid.

Het klimaatvraagstuk is ook een semantisch spelletje geworden. Vroeger had men het vooral over globale opwarming, nadien veranderde de focus naar climate change. Vandaag heerst de neiging om het te hebben over klimaatverstoring en klimaatnegationisten -en sceptici, mensen die niet meegaan in het opzweepende, emotionele discours. Het Europees Parlement ging nog een stapje verder en riep de klimaatnoodtoestand uit. Deze dooddoeners plaatsen iedereen die kritische vragen stelt grofweg buiten het debat. Dit lijkt dus meer op religie dan op wetenschap en politiek.

We kunnen vaststellen dat de uitstoot van fossiele brandstoffen doorheen de tijd drastisch toenam. Deze fossiele brandstoffen zoals olie, kolen en methaan zijn verantwoordelijk



voor ruim 80% van de globale energiemix. De huidige tendens is om deze fossiele brandstoffen zo snel mogelijk te vervangen en een groene energietransitie te bekomen. Maar zo een paniekerige terugdringing zal fatale gevolgen hebben voor de wereldeconomie. Toch kan het Vlaams Belang zich vinden in een energietransitie, en wel omdat werken met minder fossiele brandstoffen milieuvriendelijker is en ons op de koop toe niet langer afhankelijk zal maken van olie- en gasexporterende landen. Dit willen we stapsgewijs doen, door rekening te houden met onze economie en deze economie zelfs aan te zwengelen door eigen energie te produceren. In plaats van onze economie op te offeren voor een hysterisch klimaatbeleid, moeten we net opportuniteiten zien in de wereldwijde energietransitie. Vlaanderen moet geleidelijk aan evolueren naar milieuvriendelijke energie in Vlaamse handen.

Vandaar dat het Vlaams Belang weigert mee te gaan in de klimaathysterie. Dit brengt enkel paniekmaatregelen met zich mee. Een energietransitie is echter nodig omdat dit ons milieu, onze onafhankelijkheid en onze portemonnee ten goede komt.

## Ecomodernisme

De ware ecologische noodtoestand moet volgens het Vlaams Belang dan ook niet volledig bij de globale temperatuurstijging worden gezocht. Het gebruik van fossiele brandstoffen op zich kan als problematisch worden aanzien. Ze zijn slecht voor het milieu en worden geïmporteerd uit andere landen, zoals de golfstaten.

De globalisering, de verwoestiging van het platteland, de milieuvervuiling, de verromming van het landschap, de energie-afhankelijkheid, de bevolkingsexplosie in Afrika en het ongebreidelde consumentisme zijn echter minstens even grote ecologische problemen. Maar de mens is capabel en innovatief genoeg om al deze problemen uiteindelijk het hoofd te bieden. Deze complete en optimistische invalshoek noemen we het ecomodernisme.

Om een ecologische en economische ramp te voorkomen moeten we in harmonie leven met de natuur en onze impact gecontroleerd verminderen. Er is dus een evenwichtsoefening nodig tussen ecologie en economie.

In tegenstelling tot de klimaatalarmisten gelooft het Vlaams Belang als ecomodernistische partij in het menselijke vernuft. We ontwikkelen volop technologische innovaties die fos-

siele brandstoffen zullen vervangen. Het Vlaams Belang vindt dan ook dat klimaat- en milieumaatregelen niet gepaard hoeven te gaan met een sociaaleconomisch bloedbad en een verlies van onze nationale soevereiniteit. Vlaanderen moet onafhankelijk beslissen over haar eigen beleid.

## Gevaarlijk klimaatglobalisme

De klimaat- en milieuproblematiek is een middel geworden voor de Verenigde Naties en de Europese Unie om meer macht en invloed te verwerven. Subsidiariteit, democratisch draagvlak en *checks and balances* voor de genomen maatregelen zijn zoek.

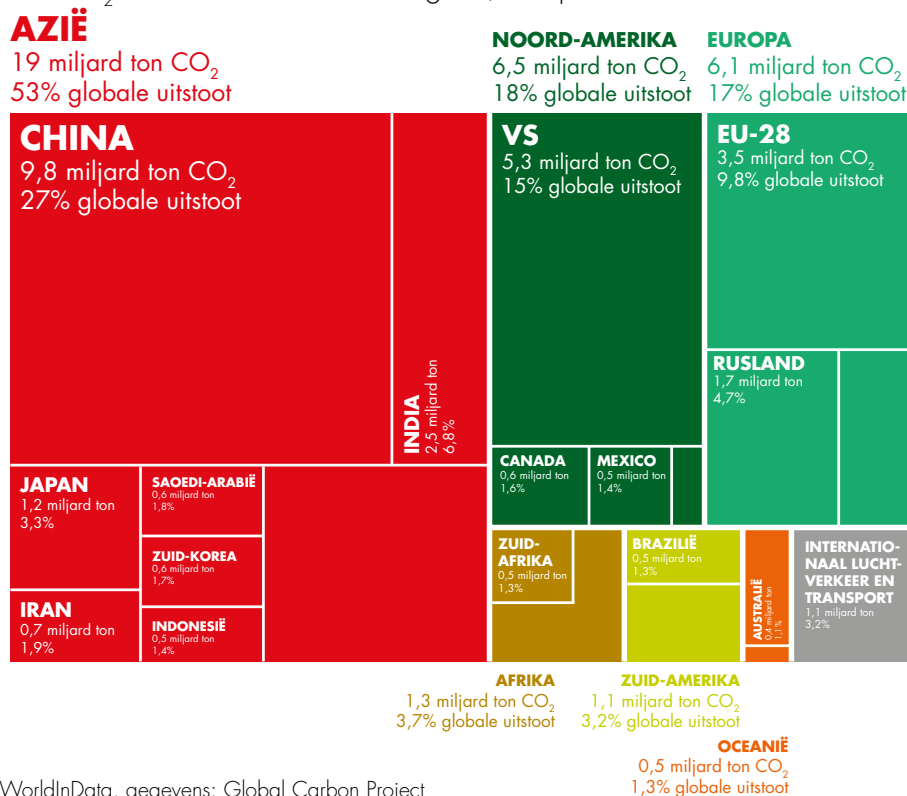
Het Klimaatakkoord van Parijs neemt zich voor om de temperatuurstijging tegen 2100 te beperken tot 2 à 1,5°C ten opzichte van het pre-industriële niveau. Men wil de transitie maken naar een koolstofarme maatschappij. Het Vlaams Belang staat sceptisch tegenover dit akkoord en keurde het dan ook niet goed in de parlementen.

Het Akkoord van Parijs is asymmetrisch. De grootste vervuilers blijven verder CO<sub>2</sub> uitstoten terwijl groenere landen zichzelf strenge maatregelen opleggen. De olieproducerende golfstaten zoals Qatar, Koeweit en de Emiraten zijn 's werelds grootste CO<sub>2</sub>-uitstoters per hoofd van de bevolking, terwijl China dan weer met kop en schouders het meeste CO<sub>2</sub>-uitstoot.

Derdewereldlanden die nog volop industrialiseren staan weigerachtig tegenover strenge klimaat- en milieumaatregelen die de industriële groei kunnen afremmen. Sterker zelfs, omdat deze landen niet volledig geïndustrialiseerd zijn, wordt de lat voor hen betrekkelijk lager gelegd terwijl bij ons de broeksriem extra hard wordt aangespannen en de economie eronder zal lijden. Dit is een indirecte welvaartsoverdracht.

### Wie stoot meeste CO<sub>2</sub> uit?

De globale CO<sub>2</sub>-emissie in 2017 bedroeg 36,2 miljard ton



Bron: OurWorldInData, gegevens: Global Carbon Project



## “Klimaatvluchtelingen”

Ook voor de opengrenzenagenda wordt de klimaatproblematiek gemobiliseerd. De Mensenrechtencommissie van de VN besliste onlangs dat men “klimaatvluchtelingen” niet mag terugsturen naar het land van herkomst. Een studie door de Wereldbank onthulde dat tegen 2050 ruim 140 miljoen mensen in Zuid-Azië, Latijns-Amerika en Afrika “klimaatvluchtelingen” dreigen te worden. Op die manier dreigt Europa overspoeld te worden door deze “vluchtelingen”. Het Vlaams Belang verzet zich tegen dit ongeoorloofde statuut en herkent er een duidelijk misbruik in om de massamigratie te faciliteren.

De bevolkingsexplosie in Afrika is hieraan gekoppeld. De bevolking van Afrika zal tegen 2050 verdubbelen naar 2,4 miljard<sup>1</sup> en in 2100 wellicht tot 4,2 miljard. De ecologische voetafdruk in Afrika ligt weliswaar lager, maar zal eveneens toenemen. De Afrikaanse bevolkingsgroei zal meer exploitatie, consumptie, verstedelijking en vervuiling in de hand werken.

## Neen aan de *Green Deal*

In 2019 boekten groene partijen overal flinke vooruitgang, behalve in Vlaanderen. De kiezer koos in 2019 voor een Vlaams en rechtser beleid, niet voor een groen en spilziek beleid. Toch werd de groene agenda hoogste prioriteit voor de Commissie-Von der Leyen en de Belgische paars-groene coalitie. De *Green Deal* is de Europese versie van het Klimaatakkoord van Parijs en werd in 2020 door de Europese Commissie in een “Klimaatwet” gegoten. Hier is absoluut geen democratisch draagvlak voor in Vlaanderen.

De Klimaatwet heeft als doel om de Europese Unie tegen 2050 volledig klimaatneutraal te maken en wil van de EU een wereldleider op vlak van klimaat maken. Het Vlaams Belang vindt dit onrealistisch. We kunnen ons natuurlijk wel vinden in andere zaken van de Klimaatwet, zoals de bescherming van de biodiversiteit, de vergroening van het landbouwbeleid en de korte keten-benadering. Daarnaast zien we ook kansen in de groene en circulaire economie, al moet dit alles los staan van de dwangbuis waarin de *Green Deal* Vlaanderen dwingt.

De tussentijdse doelstelling is om tegen 2030 een vermindering van 55% broeikasgassen te bereiken ten opzichte van 1990. Het Vlaams Belang verwerpt deze bindende doelstelling die de Europese Commissie via gedelegeerde handelingen dreigt op te leggen. In het Europees Parlement proberen de PVDA, Groen, sp.a en Open Vld zelfs geregeld een vermindering van 60% door te voeren! Welke impact zullen deze strenge maatregelen werkelijk hebben op de gevreesde temperatuurstijging? De EU is verantwoordelijk voor slechts 9,8% van de globale CO<sub>2</sub>-uitstoot.

De afgelopen vijftien jaar realiseerde Vlaanderen een broeikasgasreductie van 3%, ondanks de vele miljarden en strenge restricties. Veel geld uitgeven staat dus niet gelijk aan resultaten boeken. Momenteel proberen we Vlaanderen te vergroenen aan hetzelfde tempo als onze buurlanden. Onze resultaten zijn minder goed en de restricties doen ons budgettair en economisch pijn. Het Vlaams Belang wil Vlaanderen trager en meer gecontroleerd vergroenen, omdat onze economie nu eenmaal anders is. Deze vergroening gebeurt niet in functie van megalomane klimaatdoelstellingen, wel in functie van een milieuvriendelijke, Vlaamse energie-autonomie.

<sup>1</sup> <https://www.economist.com/special-report/2020/03/26/africas-population-will-double-by-2050>

De *Green Deal* werkt een economisch bloedbad in de hand, want aan sociaaleconomische effectbeoordeling werd nauwelijks gedaan. De Europese maatregelen houden geen rekening met regionale en nationale verschillen. Vlaanderen heeft namelijk een energie-intensieve economie.

Onze bevolkingsdichtheid en energie-intensieve bedrijven, zoals in de havens en de petrochemische sector, zorgen ervoor dat Vlaanderen negatieve sociale gevolgen zal ondervinden van de Europese dwinglandij. In het opgelegde herzieningstraject van het Nationaal Energie- en Klimaatplan (NEKP) moeten we dus maximaal rekening houden met de sociaaleconomische en geografische kenmerken van Vlaanderen. Vlaams Belang eist maatregelen voor en door Vlaanderen. Maatregelen die de Vlaamse economie niet onnodig schaden. Maatregelen die de Vlamingen steunen.

Het Vlaams Belang wil ook dat de Verklaring van de Eurotop van december 2020 wordt bijgespijkerd en lidstaten zelf over hun energiemix beslissen. Niet de bureaucraten van de Europese Commissie, maar Vlaanderen moet baas zijn over het energiebeleid. Onze Vlaamse energiesector en ons beleid horen zich dus niet te schikken naar Europese grillen die geen rekening houden met onze belangen.

Budgettair kijken we tegen rode cijfers aan. De spilzucht van de EU kent geen grenzen. Het *rechtvaardig transitiefonds* van de EU zal regio's die de voorbije decennia net investeerden in groene, hernieuwbare energie afstraffen en regio's die bij bruinkool en steenkool bleven net belonen. Zij zullen meer fondsen krijgen om de groene transitie te halen. Dat fonds bedraagt maar liefst 17,5 miljard euro.

België is één van de koplopers wat betreft investeringen in hernieuwbare energie, met ruim 22 miljard euro aan investeringen tussen 2010 en 2019. Landen zoals Polen en Duitsland zullen respectievelijk 2 miljard en 877 miljoen euro ontvangen uit het *rechtvaardig transitiefonds*. België heeft slechts recht op 68 miljoen euro, dat is 0,9%. Het *rechtvaardig transitiefonds* van de Europese Unie komt dus neer op een geldstroom richting Oost-Europa. De Europese Commissie eist daar bovenop dat die 68 miljoen euro voor België prioritair naar Henegouwen gaat. Vlaanderen verliest dus twee keer: een keer aan de EU en een keer aan Wallonië.

De kostprijs van de *Green Deal* is dus exuberant. Schattingen voorspellen dat de EU het komende decennium minstens 1.000 miljard euro nodig heeft om dit te realiseren. Allemaal op te hoesten door de belastingbetaler. De *Green Deal* lijkt meer en meer op een *green steal*. In het Europees Parlement stemde het Vlaams Belang als enige Vlaamse partij tegen de *Green Deal* en dienden we een alternatieve resolutie in. Het Vlaams Belang zal dan ook altijd de meest fervente tegenstander zijn van deze megalomane spilzucht voor een onberedeneerde klimaatpolitiek.

Onder druk van de EU-klimaatdoelstellingen wil de Belgische paars-groene regering een koolstoftaks invoeren waardoor het gebruik van fossiele brandstoffen zoals olie en gas duurder zou worden. Dit betekent dat voor zeer grote delen van de bevolking en bedrijven wonen, verwarmen en zich verplaatsen onvermijdelijk duurder worden. Het Vlaams Belang verwerpt deze asociale maatregel. Groen mag niet gelijk staan aan elitair.

Een importheffing op koolstofintensieve goederen geproduceerd in niet-EU-landen met verwaarloosbare klimaatdoelstellingen zoals voorgesteld door de EU, moet wel tot de mogelijkheden behoren. We moeten vermijden dat buitenlandse en offshorebedrijven producten met een productieproces dat veel CO<sub>2</sub> vergt, geproduceerd in landen die het veel minder nauw nemen met de klimaatdoelstellingen, dumpen op onze markt.

Het Vlaams Belang plaatst nationale milieu- en energiemaatregelen tegenover de Europese klimaatdwanglandrij van de *Green Deal*, zonder de straffe doelstellingen, de onrechtvaardige energietransitie en gigantische uitgaven van 1.000 miljard euro. Zonder klimaatalarmisme, met een verantwoorde en betaalbare transitie en een groen, innovatief energiebeleid waarin energie-autonomie centraal staat en kernenergie het middel is om die groene autonomie te bereiken.





## 2. PLEITEN VOOR KERNENERGIE

### Kernenergie in België

De energiemix in ons land bestaat voor ongeveer de helft uit kernenergie, geleverd door de zeven reactoren van Doel en Tihange. In januari 2021 produceerden de Belgische kerncentrales meer dan de helft van onze elektriciteit. Dit staat in schril contrast tot de hernieuwbare energiebronnen, samen goed voor amper 19%. In 2020 was de Belgische elektriciteitsmix voor 58% CO<sub>2</sub>-arm, dankzij de combinatie van hernieuwbare energie en kernenergie. Het Vlaams Belang is dan ook tegen de kernuitstap, de beslissing om onze kerncentrales te sluiten en zet zich in het federaal parlement volop in om deze sluiting tegen te gaan.

#### Energie-mix 2020



### De kernuitstap

De wet op de kernuitstap werd in 2003 door het federaal parlement goedgekeurd in overeenkomst met het regeerakkoord van de paars-groene regering Verhofstadt I. Volgens die wet moeten alle bestaande reactoren na 40 jaar gesloten worden en mogen er geen nieuwe reactoren gebouwd worden. In 2013 en 2015 werd de wet gewijzigd, zodat Doel 1 & 2 en Tihange 1 tot 2025 open kunnen blijven. Maar ook een federale regering met N-VA zorgde niet voor een ommekeer in het beleid. Sterker zelfs, hoewel de N-VA ook pleitbezorger is van kernenergie zette de Zweedse coalitie geen enkele stap om een levensduurverlenging mogelijk te maken.

In het regeerakkoord van 2020 bevestigt de huidige paars-groene coalitie de Wet op de Kernuitstap, op voorwaarde dat onze elektriciteitsbevoorrading niet in het gedrang komt en de energiefactuur niet stijgt. De regering zal pas eind november volgend jaar beslissen over het lot van Doel 4 en Tihange 3. Deze hebben beide een nucleaire capaciteit van 2 gigaWatt en kunnen nog minstens twintig jaar langer blijven draaien. De levensduur van Tihange 1 kan zeker nog met tien jaar worden verlengd. Om dit te bewerkstelligen voorzag de exploitant Engie-Electrabel initieel de nodige investeringsbudgetten. Deze werden uiteindelijk ingetrokken doordat de regering elk mogelijk perspectief tot verlenging de kop indrukte. Dat maakte ook dat de exploitant de kerncentrales boekhoudkundig tot een minimum heeft afgewaardeerd, omdat hij niet meer rekent op een eventuele verlenging.

Binnenskamers stuurt de regering immers duidelijk aan op de sluiting van alle kerncentrales. Zekerheid over hoe we deze sluiting zullen opvangen en betalen ontbreekt. Deze soloslim van de huidige Belgische regering gebeurt zonder enige garantie op een alternatief en een financieringsmethode. Het Vlaams Belang hekelt dit rondje groene poker op de kap van de burger en de bedrijven.

## Gascentrales en het CRM

Hoe wil deze paars-groene coalitie de kernuitstap dan compenseren? Ze wil dit doen door nieuwe gascentrales te bouwen. Het capaciteitsrenumeratiemechanisme CRM, een subsidievehikel, zou de bouw van die nieuwe gascentrales mogelijk moeten maken. Zonder subsidies van de overheid zijn de gascentrales immers niet rendabel.

Het regeerakkoord stelt dat de kost voor het CRM op de energiefactuur, dat pas vanaf 2025 in werking treedt, gecompenseerd zal worden door het federaal aandeel in de factuur evenredig te laten dalen. Men laat uitschijnen dat de elektriciteitsfactuur niet zou stijgen, maar dat klopt niet. Uiteindelijk zal de Vlaming toch, via belastingen, geraakt worden in zijn portemonnee.

## Waarom het Vlaams Belang zich tegen de kernuitstap verzet

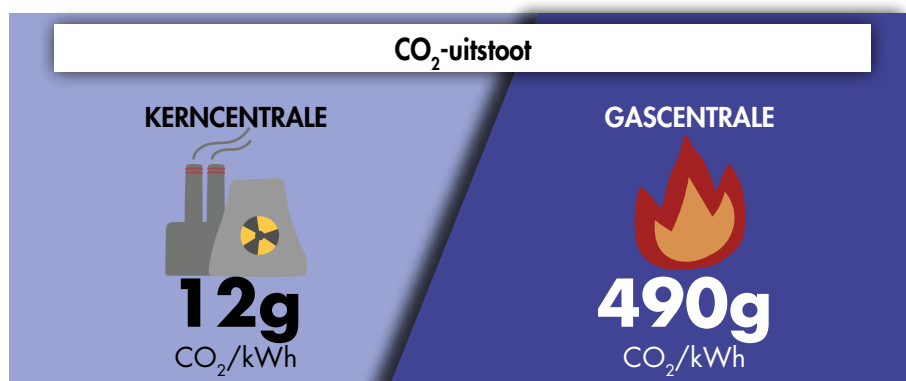
### 1. Bevoorradingzekerheid in gevaar

Het uitstel van beslissing rond Doel 4 en Tihange 3 eist een zware tol voor de Vlaamse industriële sector en ondernemingen. Het brengt een risico op bevoorradingzekerheidsproblemen met zich mee en zal de energiefactuur van de gezinnen en bedrijven opnieuw de hoogte injagen.

Om de kerncentrales langer open te houden, moesten gesprekken met de eigenaars van de centrales al opgestart worden. Dit gebeurde natuurlijk niet waardoor het lijkt alsof men via dit uitstel de twee jongste kerncentrales heimelijk tracht te sluiten. Engie-Electrabel bevestigde eerder dat we deze principiële beslissing in 2020 moesten nemen. De noodzakelijke voorbereidingen voor een verlenging vergen immers tijd. Het Vlaams Belang stuurde in het verleden meermaals aan op een aanzet tot nodige gesprekken met de exploitant. Als de regering later dit jaar alsnog met de billen bloot in gesprek moet gaan, zit zij in een uiterst slechte onderhandelingspositie.

### 2. Kernenergie is groen

De huidige paars-groene regering zet dus in op gas als alternatief voor kernenergie. Het klopt dat aardgas veel minder CO<sub>2</sub> uitstoot dan kolen, maar niet minder dan nucleaire



energie. Kerncentrales produceren 12g CO<sub>2</sub>/kWh, wat vergelijkbaar is met de uitstoot van hernieuwbare energiebronnen. Gascentrales anderzijds stoten 490g CO<sub>2</sub>/kWh uit, dat is maar liefst veertig keer meer dan kernenergie.

Het belangrijkste bestanddeel van aardgas is namelijk methaan, dus het is nog steeds een fossiele brandstof. Het opschalen van gas staat daarom haaks op de broeikasgasreductie die de Europese Unie beoogt tegen 2050. Investerings in gascentrales zijn overigens pas rendabel indien zij gedurende minstens 20 jaar worden geëxploiteerd. En als men echt klimaatdoelstellingen wil behalen, dan zullen deze gascentrales geen 20 jaar kunnen meegaan. Het Vlaams Belang begrijpt dus niet waarom de regering, met de strenge klimaatdoelstellingen in het vooruitzicht, één van de groenste vormen van energie zal uiffaseren.

De komst van verschillende nieuwe gascentrales in België zal de vraag naar CO<sub>2</sub>-uitstootrechten in het Europees systeem voor emissiehandel doen stijgen. Het emissiehandelssysteem EU-ETS is een handelssysteem van uitstootrechten van CO<sub>2</sub>. Het is een *cap and trade*-systeem: voor elke ton CO<sub>2</sub>-uitstoot dient men één emissierecht in. Deze emissierechten zijn beperkt in aantal, maar verhandelbaar naargelang men meer of minder uitstoot dan toegestaan. De emissierechten zullen dus duurder worden, wat op zijn beurt een negatieve impact op de industrie in ons land zal hebben. In 2030 zal België daardoor de enige Europese lidstaat zijn die meer elektriciteit uit fossiele brandstoffen haalt dan nu.

### 3. Kostprijs

De kernuitstap wordt gecompenseerd door de bouw van zeven tot negen gascentrales. Het langer openhouden van de kerncentrales zou een jaarlijkse besparing tot 134 miljoen euro kunnen opleveren, bovenop de 25 megaton CO<sub>2</sub> die minder wordt uitgestoten. Een dergelijke levensduurverlenging zou bovendien geen rem zetten op investeringen in hernieuwbare energie, in tegenstelling tot wat de doorgedraaide groene carroussel beweert. Voor het Vlaams Belang is dit een logische economische keuze terwijl uitschalen van wat werkt én milieuvriendelijk is gewoon geen steek houdt.

Het CRM, het subsidievehikel dat de nieuwe gascentrales moet financieren, dreigt een dure grap te worden. Het dogmatisch denken rond kernenergie en de jarenlange besluiteloosheid hebben ertoe geleid dat dit mechanisme een noodzaak werd. Het CRM zal honderden miljoenen euro's per jaar kosten en over een periode van vijftien jaar vermoedelijk oplopen tot 3,8 miljard euro. Dit zal via de elektriciteitsfactuur worden doorgerekend aan de gezinnen en bedrijven. Berekeningen van energieregulator CREG waarschuwen dan ook voor een stijging van de elektriciteitsfactuur voor de Vlaamse gezinnen. Kmo's en grote bedrijven kijken aan tegen een astronomische stijging van hun elektriciteitsfactuur. Van meet af aan heeft het Vlaams Belang dit vergoedingsmechanisme afgekeurd.

### 4. Energie-afhankelijkheid

Energiebevoorrading is een geopolitiek machtsmiddel dat kan gebruikt worden om nationale soevereiniteit te ondermijnen. De coronacrisis heeft ons aangetoond hoe kwetsbaar een land is als het grotendeels afhankelijk is van import. Import van energie via interconnectiviteit uit onze buurlanden zal de bevoorradingzekerheid verminderen en ons afhankelijk maken van het buitenland. De weg naar afhankelijkheid van onze buurlanden werd al in 1998 ingeslagen. Electrabel, inmiddels omgedoopt tot Engie-Electrabel, werd in het verleden stelselmatig in de etalage gezet. In 2007 kwam het dan ook volledig in Franse handen terecht.

Inmiddels plant Energieminister Tinne Van Der Straeten (Groen) de aanleg van een onderzeese stroomkabel van Denemarken naar België. België zal Deense windenergie

importeren. Energie-import uit onze buurlanden betekent afhankelijkheid en onzekerheid. Wij hebben immers helemaal geen vat op hoe de situatie in Denemarken kan evolueren. Daarom pleit het Vlaams Belang voor Vlaamse energie-autonomie. Wij willen zelf controle over onze bevoorrading en kostprijs, want afhankelijkheid staat synoniem voor duurdere energie.


### **5. Kernenergie vervangen door hernieuwbare bronnen?**

Het is onmogelijk om de grote hoeveelheid benodigde elektriciteit volledig op andere, koolstofarme manier op te wekken. Zelfs met de verdere ontwikkeling van hernieuwbare energie, zal het aandeel fossiele brandstoffen, zeker met de bouw van gascentrales, toenemen.

Zonne- en windenergie bieden onvoldoende garanties op vlak van betrouwbaarheid en bevoorradingzekerheid. Capaciteit moet immers stuurbaar zijn. De productiecapaciteit varieert sterk naargelang het schijnen van de zon en de kracht van de wind.

Waterstof is een veelbelovende optie voor het overschot opgewekt door beide voornoemde energiebronnen. Het Vlaams Belang is een pleitbezorger van een deugdelijk wetgevend kader dat waterstof als energiedrager mogelijk moet maken en faciliteren. Onze buurlanden zetten reeds langer in op waterstof en koesteren hoge ambities op dat vlak. Als allereerste partij diende het Vlaams Belang een voorstel tot resolutie in om de regering te verzoeken een aantal belangrijke initiatieven te nemen.

Door de energietransitie dreigt er een tekort aan zeldzame metalen die onder andere gebruikt worden voor de productie van elektrische wagens, windmolens en zonnepanelen. 97% van de zeldzame metalen worden in China geproduceerd en 50% van de kobalt wordt daar geraffineerd. De ontginning van deze stoffen weegt bijzonder zwaar op het milieu, dit terwijl China aan lagere standaarden wordt gehouden op vlak van klimaatdoelstellingen. Beide zaken leiden tot milieuschade, tot onmenselijke werkomstandigheden en versterken de monopoliepositie van China.



**“In het debat over de kernuitstap is de intellectuele eerlijkheid ver zoek. De kostprijs van de sluiting van de kerncentrales is veel groter dan sommigen willen doen geloven.”**

**Guido Camps, ex-topman CREG, *De Tijd*, 4 december 2020**



## 6. Risicobeheer

Als de kernuitstap mislukt, dan belandt ons land in een zwakke onderhandelingspositie tegenover Engie. De Vivaldi-coalitie lijkt op geen enkele manier rekening te houden met dit scenario. Ons land manoeuvreert zich dus in een oncomfortabele, weinig flexibele positie. Dit gebrek aan risicoberekening kan de belangen van alle Vlamingen ondermijnen. Doordat de voorbereidingen voor de verlenging enige tijd in beslag nemen, zullen de kerncentrales in 2025 tijdelijk geen energie meer kunnen leveren in dat geval.

## 7. Kroniek van een gefaald project

België lijkt zich te spiegelen aan de Duitse Energiewende: een 'groene' transitie en kernuitstap in Duitsland. De Duitse energiemix wordt echter nog steeds gedomineerd door fossiele brandstoffen, hetgeen haaks staat op de harde Europese doelstellingen waar de Duitse groenen fanatiek voor pleiten.

Net zoals Duitsland dreigt België met haar kernuitstap te verzanden in een energietekort dat onmogelijk kan worden dichtgereden door hernieuwbare energie. Daardoor zullen we dus beroep moeten doen op fossiele brandstoffen, wat ons helemaal niet helpt om de transitie naar een broeikasarme samenleving te maken.

Bovendien stegen de elektriciteitsprijzen in Duitsland. Duitse gezinnen en kmo's zijn bij de grootste betalers van Europa. Willen we dit onze gezinnen en economie aandoen?

Samengevat is de kernuitstap dus nefast voor de bevoorradingszekerheid, de CO<sub>2</sub>-reductie, de energiefactuur, onze energie-autonomie en bestaat er vandaag weinig zekerheid over de opvang ervan door gascentrales. De groene orthodoxie van deze paars-groene coalitie is roekeloos, budgettair onverantwoord en slaat de belangen van de Vlaming in de wind. Dit is sterk in tegenspraak met de beslissingen die elders in Europa en in de rest van de wereld worden genomen rond de verlenging van bestaande en de bouw van nieuwe kerncentrales.

## Voorbij de angst

We weten nu waarom de kernuitstap een slecht idee is. Maar waarom wil de regering-De Croo onze kerncentrales sluiten? Kerncentrales wekken elektriciteit op door uraniumkernen te splitsen. Bij een kernsplijting delen zware atoomkernen zich op in meerdere lichte kernen, waardoor warmte vrijkomt. Deze warmte zet water om in stoom. Die stoom zet een turbine in gang die verbonden is met een alternator die elektriciteit produceert. Kernenergie is dus een nucleaire kettingreactie die onder controle wordt gehouden door een reactor. Hier komt weinig CO<sub>2</sub>-uitstoot bij kijken, maar toch ijveren 'groene' partijen voor een kernuitstap.

De groene afkeer voor kernenergie teert op angst, dogmatiek en zelfs desinformatie. De ecologen houden halsstarrig vast aan dogma's over kernenergie die stammen uit de vorige eeuw. De perceptie over kernenergie is er één die gevormd werd door filmische doemscenario's over proliferatie, kernrampen, fall-out en stralingsgevaar. Deze onheilspellende scenario's komen echter uit de Koude Oorlog en deze ligt achter ons. De kernramp in Tsjernobyl was te wijten aan een slecht ontwerp (geen behuizing), bedieningsfouten en de misdadige geheimhouding van het incident door de toenmalige Sovjet-Unie. De ramp in Fukushima was een natuurramp waarbij 20.000 mensen het leven lieten door de aardbeving en tsunami, de kerncentrale zelf die geraakt werd kostte niemand het leven. Deskundigenonderzoek van de VN wees uit dat in 2011 in Fukushima waarschijnlijk niemand

het leven liet door directe blootstelling aan hoge straling of een latere ontwikkeling van kanker. Toch gooit onder meer Groen dit op een hoopje door te stellen dat de “kernramp” in Fukushima 20.000 levens eiste. Dit klopt gewoon niet.

De groene dogmatiek zorgt ervoor dat een redelijk debat over kernenergie niet plaatsvindt. In Nederland wordt het debat rond het langer openhouden van kerncentrales en de bouw en exploitatie van nieuwe wel op een volwassen manier benaderd.

De kernreactoren van Doel en Tihange zijn drukwaterreactoren van de tweede generatie. Onze kerncentrales kennen vijf barrières die de radioactieve splijtingsstof afschermen: de splijstoftabletten -en staven, het reactorvat en de twee insluitwanden van beton. Net zoals bij derde generatie-reactoren vormt zich dus een dubbele wand: een bunker binnen een bunker. De systemen en beveiligingsmechanismen worden voortdurend onderworpen aan controles en vervangingen.

Kernenergie kent uiteraard haar risico's, net zoals andere energievormen. Gas en olie kunnen lekken en exploderen, kolen zijn vervuilend en kosten jaarlijks het leven aan honderdduizenden mensen. Ondanks alles is kernenergie met voorsprong 's werelds strengst gecontroleerde en gereguleerde energievorm. De nucleaire sector innoveert voortdurend, wat de veiligheid en de productiviteit ten goede komt.

## Kernafval

Radioactief afval is een ander groen struikelblok. Met de huidige opslagmethodes is de opslag van radioactief afval echter veiliger en goedkoper dan ooit tevoren. Met nieuwe technieken zoals transmutatie kunnen de halveringstijden van radioactief afval aanzienlijk ingekort worden.

In Zweden en Finland koelt men de kernbrandstof eerst in waterbekkens om deze zo minder radioactief te maken. Vervolgens gaat het naar een opslagfaciliteit die de opgebrachte splijstof opslaat in diepe bassins waarbij het water de straling opneemt. In het laatste stadium wordt het afval ingekapseld in gietijzeren vaten van 25 ton die 500 meter ondergronds worden begraven. Op die manier vervalt de radioactiviteit en wordt de omgeving behoed voor de komende honderdduizend jaar.

## Kijken naar de toekomst

Kernenergie wordt wereldwijd gedragen. Gezaghebbende internationale organisaties erkennen dat kernenergie een belangrijke rol zal spelen in de energietransitie. Het Internationaal Energie Agentschap (IEA) publiceerde een omvattend rapport over de belangrijke rol voor kernenergie in de energietransitie. De conclusies van het rapport zijn zeer duidelijk: als we kernenergie niet behouden en verder ontwikkelen, wordt het behalen van de klimaatdoelstellingen een dure grap. Ook miljardair Bill Gates stipt het belang van kernenergie aan. Gates stelt dat kernenergie opnieuw bespreekbaar moet worden, omdat het veiliger is dan olie, kolen en gas. “Het is moeilijk om een toekomst te zien waarin we ons elektriciteitsnetwerk betaalbaar uitstootvrij kunnen maken zonder kernenergie te gebruiken,” aldus Bill Gates.

Het VN-klimaatpanel en tal van experts, waaronder ook professor klimatologie Jean-Pascal Van Ypersele, benadrukken hoe onzinnig het is om de kerncentrales zo abrupt te sluiten. Frankrijk, het Verenigd Koninkrijk, Zweden en Finland zetten alvast in op kernenergie als middel om de klimaattransitie en energie-autonomie te bereiken.

We beschikken over werkende kerncentrales én kennis. Het Studiecentrum voor Kernenergie (SCK) in Mol is één van 's werelds meest vermaarde onderzoekscentra over de nucleaire sector. Het SCK doet baanbrekend werk en is bezig met de nieuwste veiligheidsvoorschriften, innovaties en technologieën. Het MYRRHA-project, een onderzoeksreactor aangedreven door een deeltjesversneller en gekoeld met het vloeibaar metaal lood-bismut, wordt bijvoorbeeld bij ons in Mol ontwikkeld. Onderzoekers van over de hele wereld vinden hun weg naar het onderzoekscentrum om er de laatste nieuwe technieken aan te leren.

Ook elders ontwikkelt de nucleaire sector zich verder. De reactoren van de derde en vierde generatie, zoals fusiereactoren, kleine modulaire reactoren en thoriumreactoren, zijn volop in ontwikkeling en trekken veel investeerders aan. Wereldmachten investeren hierin omdat ze er een toekomst in zien, maar in België draaide minister van Energie Tinne Vanderstraeten (Groen) de geldkraan voor nucleair onderzoek net dicht. Vlaanderen mag deze boot als kenniseconomie absoluut niet missen. We moeten onze kennis in huis houden, blijven ontwikkelen en de subsidies naar onderzoek en ontwikkeling drastisch opschalen.

### 3. HERNIEUWBARE ENERGIE?

#### Hernieuwbare energie versus 'groene' energie

Een debat over energie kan vandaag niet gevoerd worden zonder dat er te pas en te onpas gesproken wordt over zogenaamde 'hernieuwbare energie'. In de meest ruime zin van het woord behelst hernieuwbare energie alle vormen van energie die worden opgewekt uit bronnen die (zo goed als) onuitputtelijk zijn. Dat in tegenstelling tot energie opgewekt uit bijvoorbeeld fossiele brandstoffen, hetgeen een eindige bron is. De meest in de kijker lopende vormen van hernieuwbare energie zijn natuurlijk zonne- en windenergie. Er zijn weliswaar nog heel wat andere soorten hernieuwbare energie. Denk bijvoorbeeld aan de energie die wordt opgewekt door een waterkrachtcentrale of een geothermische installatie die gebruik maakt van de warmte van de aarde zelf.



De reden dat hernieuwbare energie zo centraal staat in het huidige energiedebat heeft natuurlijk alles te maken met het feit dat de meeste energie opgewekt uit hernieuwbare bronnen slechts een zeer beperkte hoeveelheid broeikasgassen met zich meebrengt. Hernieuwbare energie wordt daarom heel vaak gelijkgesteld met 'groene' energie. De impact van het verkrijgen van de energie op het milieu en het klimaat zou beperkt zijn tot een aanvaardbaar en duurzaam minimum. Toch zijn 'hernieuwbare' en 'groene' energie niet altijd hetzelfde. Zo beschouwen veel 'groene' partijen in Europa het verbranden van zogenaamde biomassa voor energie als 'groen', terwijl kernenergie wordt weggezet als 'achterhaald'. Onderzoek wijst nochtans uit dat energieopwekking uit biomassa zelfs schadelijker is voor het klimaat dan energie opgewekt in een traditionele kolencentrale! Daarenboven is de biomassa die verbrand wordt vaak gewoon gekapt hout uit kostbare bossen.

We moeten ons er dus voor hoeden dat we niet vervallen in een naïeve vorm van *green-washing* waardoor we met het promoten van bepaalde vormen van energieopwekking het milieu en het klimaat eigenlijk net meer schaden. Niet elke vorm van hernieuwbare energie valt als onvervalst positief weg te zetten. Ook moet het gezegd worden dat de benodigde oppervlakte die nodig is om een bepaalde hoeveelheid energie op te wekken bij hernieuwbare energie uit zon of wind een pak hoger ligt dan bij een klassieke energiecentrale of bij kernenergie.

#### Elke energievorm heeft een impact op ons leefmilieu

Menselijke aanwezigheid brengt een beïnvloeding van de wereld rondom ons met zich mee. Zo heeft ook elke vorm van energieopwekking – hernieuwbaar of niet – een bepaal-

de impact op het milieu. De bouw van een 'klassieke' elektriciteitscentrale vereist bijvoorbeeld een aanzienlijke hoeveelheid grondstoffen en energie. In het geval van een gas- of kolencentrale zullen er na de ingebruikname ook nog eens broeikasgassen in de vorm van CO<sub>2</sub> worden uitgestoten. De afbraak van een dergelijke centrale zal zonder twijfel ook vrij energie-intensief zijn én er zal steeds een bepaalde hoeveelheid afval overblijven.

Ook aan het opwekken van hernieuwbare energie zijn gevolgen met betrekking tot het milieu verbonden. Specifiek voor de productie van zonnepanelen en windturbines zijn bijvoorbeeld zogenaamde zeldzame aardmetalen nodig. Die metalen worden voornamelijk gedolven in China en de delving staat erom bekend heel wat milieuvervuiling met zich mee te brengen. Daarnaast zijn de wieken van windturbines grotendeels gemaakt van met glasvezel versterkte kunststof en zijn ze haast niet te recyclen. Bovendien vereist het gehele productieproces van een zonnepaneel of windturbine ook heel wat energie. Deze energie-intensieve productie zorgt er natuurlijk voor dat vooraleer een paneel of turbine één watt stroom heeft geproduceerd al een bepaalde hoeveelheid broeikasgassen werden uitgestoten.

### **Kan al onze energie morgen hernieuwbaar zijn?**

De meeste vormen van hernieuwbare energie zullen ondanks hun problemen een veel gunstigere impact hebben op het milieu dan de verbranding van fossiele brandstoffen. Als we in het bijzonder naar zonne- en windenergie kijken, merken we weliswaar één belangrijk gemeenschappelijk nadeel op: de onvoorspelbaarheid van de hoeveelheid elektrische energie die kan worden opgewekt over een bepaalde tijdsperiode. Zonne- en windenergie zijn nu eenmaal voor hun werking volledig afhankelijk van de weersomstandigheden. Op een bewolkte dag zullen zonnepanelen heel wat minder produceren dan op een heldere zomerdag. Wanneer het windstil is zullen windparken al helemaal niks produceren. Vergelijk dat met een klassieke gas-, kolen-, kern- of waterkrachtcentrale die een constante hoeveelheid stroom kan afleveren op gelijk welk moment van de dag en doorheen het jaar. Zolang de stroom die geproduceerd wordt door zonne- en windenergie in gunstige omstandigheden niet op de één of andere manier kan worden opgeslagen voor gebruik in minder optimale productieomstandigheden, zal de onvoorspelbaarheid een groot nadeel blijven.

Het is net omwille van die onregelmatige productie dat een stroomproductie die het hele jaar lang gegarandeerd wordt door zonne- en windenergie een illusie is. Er zou een gigantische overcapaciteit aan windturbines en zonnepanelen geplaatst moeten worden. Niet alleen zou dat handenvol geld, grondstoffen én energie kosten, ook zou een dergelijke overcapaciteit leiden tot een overbelast stroomnet op een zonnige en windrijke dag.

### **Wat is dan de rol van hernieuwbare energie in de toekomst?**

Hernieuwbare energie in de vorm van zonne- en windenergie moet om bovenstaande redenen niet meteen volledig afgeschreven worden. Het kan een nuttige aanvulling vormen op de grote, groene energiebronnen zoals kernenergie. Er zijn namelijk een aantal voordelen aan verbonden. Eerst en vooral wordt – naarmate de technologie zich verder ontwikkelt – stroom opgewekt uit zon en wind steeds goedkoper. Deze hernieuwbare energievormen zorgen er eveneens voor dat Vlaanderen – en bij uitbreiding Europa – een gediversifieerde energiemix bekommt en energieonafhankelijker wordt. Bovendien kan ook de consument zich onafhankelijker opstellen. De opwekking van elektriciteit in de vorm van zonne-energie bijvoorbeeld kan met het juiste beleidskader ongetwijfeld leiden tot een lagere stroomfactuur.

Een gezonde mix van een stabiele groene energiebron zoals kernenergie, aangevuld met hernieuwbare energiebronnen zoals zonne- en windenergie is daarom volgens ons de toekomst. Bij een overschot aan stroomproductie kan de overtollige stroom aangewend worden voor de productie van groene waterstof. Op die manier wordt de energieonafhankelijkheid van Vlaanderen nog een extra duwtje in de rug gegeven.

## Zonne-energie

Vlaanderen is de afgelopen twee decennia tamelijk vertrouwd geraakt met zonnepaneelinstallaties. Een zonnepaneel werkt op basis van cellen die licht omzetten in elektriciteit. Honderdduizenden Vlaamse gezinnen maken er vandaag gebruik van om elektriciteit op te wekken of water te verwarmen. Ondanks de voordelen die de technologie kan bieden, is de overheid er echter in geslaagd om vooral de nadelen van zonnepanelen in de kijker te zetten. Oversubsidiëring, valse beloftes en de amper ingeplande impact op het elektriciteitsnet van de honderdduizenden zonnepanelen... het is geen reclame voor de zonnepanelenmarkt.

### Een definitief eind aan de oversubsidiëring

Het Vlaams Belang wil een eind maken aan de oversubsidiëring van zonne-energie. De technologie is relatief rendabel en men moet de burger correct informeren over de mogelijkheden. Wij passen weliswaar voor miljardensubsidies in de vorm van groenestroomcertificaten, dure investeringspremies enzoverder. Deze instrumenten uit het verleden hebben Vlaanderen opgezadeld met een bodemloze put aan schulden die betaald worden door iedereen via de energiefactuur. Ook wie zelf geen zonnepanelen installeerde, betaalde de afgelopen jaren mee om deze schuldenput af te bouwen. Het is één van de redenen waarom de stroomfactuur in ons land zo torenhoog boven die van andere Europese landen uitsteekt.

Anderzijds moet de burger kunnen rekenen op de beloftes die in het verleden door de overheid werden gemaakt. Honderdduizenden gezinnen installeerden in 2019 en 2020 zonnepanelen op basis van de belofte van de Vlaamse regering dat ze vijftien jaar lang zouden kunnen blijven genieten van het principe van de terugdraaiende teller. De overheid wist dat de regeling juridisch rammelde, maar verzaakte de belofte te herzien of op een andere manier in te vullen. Toen het Grondwettelijk Hof de regeling uiteindelijk vernietigde kwamen al deze gezinnen bedrogen uit. Ze hielden er een serieuze financiële kater aan over. Het Vlaams Belang pleit ervoor om de verplichte installatie van de digitale meter definitief af te voeren. Op die manier kunnen zonnepaneeleigenaars zelf beslissen of ze het systeem van de terugdraaiende teller verkiezen of een digitale meter die niet terugdraait. Het is aan de overheid om de burger te overtuigen van het eventuele nut van een digitale meter.

### Zonne-energie in eigen handen

Wie investeert in zonnepanelen wil natuurlijk de stroom die hij opwekt zelf kunnen verbruiken en er een voordeel uit halen. Met een terugdraaiende teller kan je het net gebruiken als een grote batterij. Je betaalt dan ook een forfaitair tarief voor het gebruik van het net (het zogenaamde prosumementtarief). Het is een eerlijk systeem dat een zonnepaneeleigenaar in staat stelt om de zelf opgewekte elektriciteit ten volle te benutten. Het kan niet de bedoeling zijn dat je overdag elektriciteit opwekt en op het elektriciteitsnet zet, om die dan 's avonds weer duur terug aan te moeten kopen van je energieleverancier!

Voor mensen die opteren voor een digitale meter (zonder terugdraaiende teller) willen we een billijke terugleververgoeding. De digitale meter meet apart hoeveel stroom je op het net zet en hoeveel je eraf haalt. Naar Nederlands voorbeeld zou de energieleverancier de stroom die je op het net zet moeten 'kopen' aan een bedrag dat ten minste 70% bedraagt van de prijs waaraan je elektriciteit van het net haalt.



## Windenergie

Heel wat controversiëler dan zonne-energie is windenergie. Een windturbine heeft namelijk een verregaande impact op het landschap waar ze wordt ingeplant. Bovendien hebben windmolens in de buurt van bewoning ook aantoonbaar negatieve effecten op de volksgezondheid en het leefmilieu. We pleiten er dan ook voor om windmolens enkel nog in te planten in strikt afgebakende planlocaties.

De windparken in de Noordzee zorgen voor heel wat minder overlast. Ze leveren ook veel meer stroom op dan turbines op land. Toch is ook hier waakzaamheid geboden. Door zo snel mogelijk nieuwe windparken in onze Noordzee te willen plaatsen dreigen we een nieuwe subsidieput te creëren.

### **Windmolens op land enkel in strikt afgebakende planlocaties**

Terwijl we in Vlaanderen ons hoofd breken over de verrommeling van ons landschap en met een betonstop een einde willen maken aan het verdwijnen van open ruimte, bezaaien we diezelfde kostbare ruimte met gigantische windmolens. Wij willen een onmiddellijk eind maken aan deze industrialisering van de nog resterende open ruimte.

Op dit moment is de inplanting van windturbines bijna uitsluitend vraaggestuurd. Met andere woorden: er wordt een aanvraag voor de bouw van één of meerdere windmolens in een bepaald gebied ingediend en dan wordt bekeken of een vergunning wordt toegestaan. In ons dichtbevolkt Vlaanderen is het niet verwonderlijk dat veel van deze windprojecten gerealiseerd worden in de buurt van bewoning. Het is dan ook logisch dat bijna elk nieuw project kampt met buurtbewoners die zich verzetten tegen het plotse en onverwachte inplanten van windparken in hun landschap.

De beperkte hoeveelheid energie die een windturbine op land produceert weegt niet op tegen de esthetische vervuiling die ze met zich meebrengt. Vaak zien duizenden omwo-

nenden het landschap waarin ze wonen op een dramatische manier beïnvloed worden door het optrekken van de stalen mastodonten. Het Vlaams Belang pleit dan ook voor een tijdelijke bouwstop voor nieuwe windprojecten op land. Er moet in de tussentijd zo snel mogelijk werk gemaakt worden van duidelijk afgebakende planlocaties waarbinnen de inplanting van windturbines nog mogelijk is. Voor de planlocaties moet gekeken worden naar gebieden waar windparken amper tot geen overlast veroorzaken. Hierbij kan gedacht worden aan haven- en industriegebieden.

Ook kan men enkel op deze manier plannen maken voor de toekomst van windenergie op land in Vlaanderen. Hoe kan je namelijk de gewenste capaciteit aan windenergie in 2030 bepalen als je niet weet hoeveel windmolens er überhaupt nog kunnen bijkomen?

### **Afbouw subsidiëring windenergie**

In Vlaanderen geeft de overheid nog steeds financiële ondersteuning aan windmolens in de vorm van groenestroomcertificaten. Het gaat om honderden miljoenen euro's belastinggeld. We hanteren dezelfde redenering voor windenergie als voor zonne-energie: de oversubsidiëring van een technologie die zonder subsidies kan, leidt enkel tot een duurder stroomfactuur voor iedereen. Er moet daarom een onmiddellijk eind gemaakt worden aan de subsidiëring van windprojecten.


### **Windparken in de Noordzee**

De windparken in de Noordzee zorgen natuurlijk voor heel wat minder landschapsverstoring. Bovendien produceren ze aanzienlijk meer stroom dan windparken op land. Het nadeel is dan weer dat de bouw van windmolens op zee veel meer kost dan op land.

Ironisch genoeg is er in de Noordzee geen gebrek aan ruimtelijke ordening. Het Marien Ruimtelijk Plan (MRP) bakent de zones af waarin windparken kunnen gebouwd worden. Momenteel is een eerste zone aan de oostgrens met Nederland volledig volgebouwd. Er bevinden zich negen windparken. Er is ook een tweede zone – aan de westgrens met Frankrijk – voorbehouden voor offshore windenergie. De huidige federale regering wil zo snel mogelijk werk maken van de ontwikkeling van het gebied.

De eerste 'windzone' in de Noordzee volbouwen kost de belastingbetaler maar liefst 11 à 12 miljard euro gespreid over twintig jaar. Een herhaling hiervan voor de nieuwe westelijke zone moet te allen koste vermeden worden. De nieuwe parken moeten geveild worden aan een projectontwikkelaar die amper tot geen subsidies vraagt. De offshore windenergiesector is sinds de eerste windparken aan de oostkust in 2009 namelijk enorm veranderd.





**Het Vlaams Belang pleit voor een radicale vereenvoudiging van het energielandschap. Er moet een écht eengemaakt nutsbedrijf komen voor de energiedistributie. Een coöperatief Vlaams energiebedrijf.**

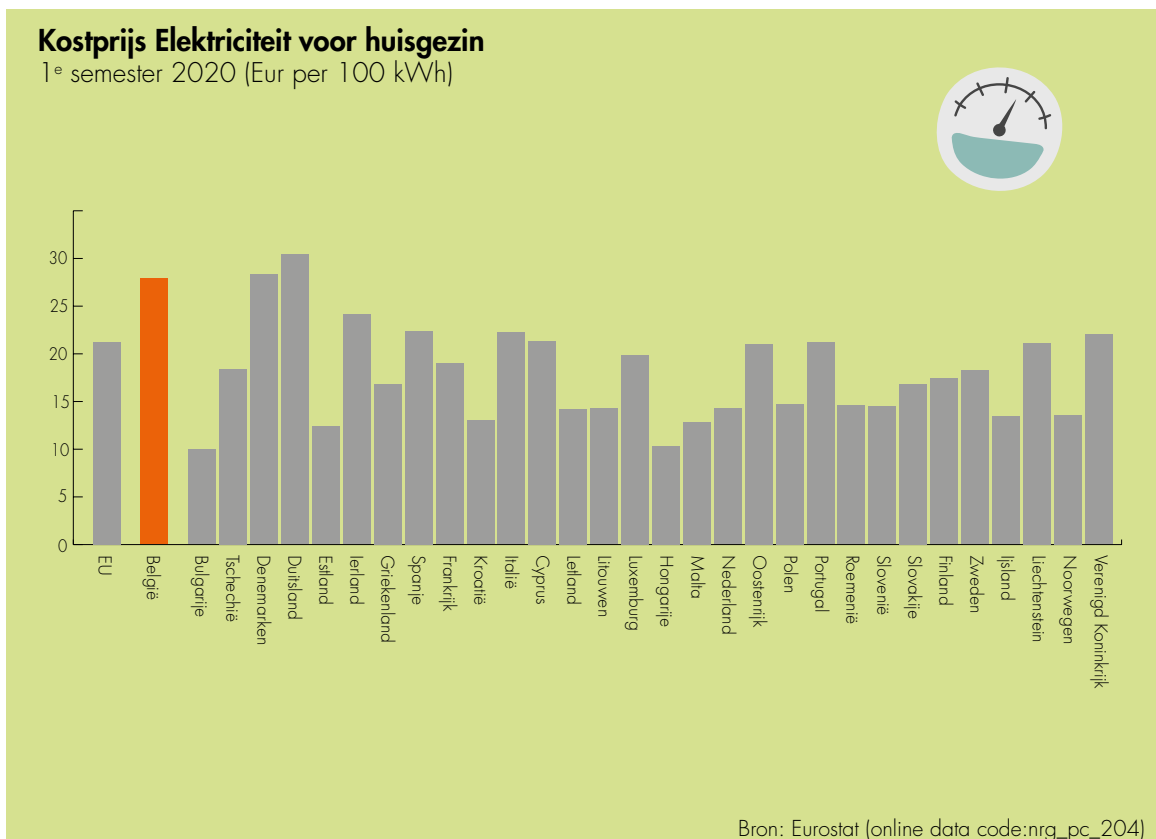
## 4. NAAR BETAALBARE ENERGIE

### Betaalbaarheid

Voor het Vlaams Belang is de betaalbaarheid van zowel gas als elektriciteit een speerpunt. Onze stroomfactuur behoort nu reeds tot de hoogste van Europa. Gecombineerd met de toenemende elektrificatie zal deze hoge kostprijs de komende jaren steeds meer Vlamingen richting energiearmoede duwen. Bovendien zijn we ervan overtuigd dat de energietransitie enkel kan slagen mits een drastische verlaging van de stroomfactuur. Een warmtepomp in plaats van verwarmen op gas of stookolie en een elektrische wagen in plaats van een wagen met verbrandingsmotor: ze worden door de overheid aangemoedigd en vereisen allen een aanzienlijke hoeveelheid stroom. Met de torenhoge elektriciteitsfactuur die onze gezinnen betalen, dreigen ze echter zeer nadelig uit te komen.

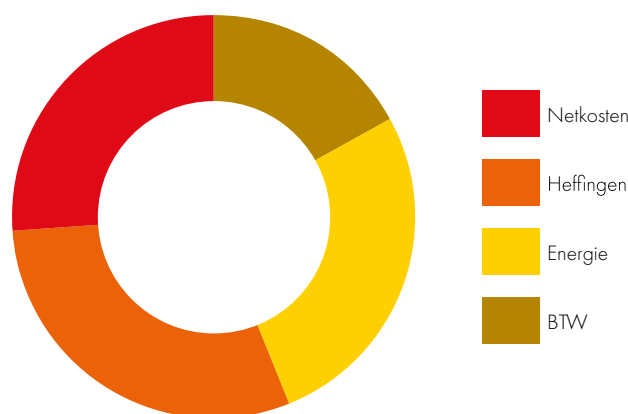
### Waarom behoort onze stroomfactuur tot de duurste van Europa?

Van alle landen binnen de Europese Unie betalen enkel Duitse en Deense gezinnen meer voor hun elektriciteit. Bovendien betaalt een Brussels of Waals gezin minder dan een Vlaams gezin. Experts zijn het eens over de oorzaak: onze stroomfactuur is eigenlijk een verkapte belastingbrief. Als je je elektriciteitsfactuur betaalt, betaal je namelijk niet enkel de kost van de elektriciteit zelf. Die maakt slechts een klein deel uit van het totaal. Bovenop de eigenlijke elektriciteitskost komt een regen aan belastingen, taksen en zaken die eigenlijk niets te maken hebben met de elektriciteit die men ontvangt.



De stroomfactuur van een gezin bestaat uit vier onderdelen. De eigenlijke energiekost, de nettarieven, heffingen en btw. Het zijn die laatste drie onderdelen die ervoor zorgen dat de factuur in Vlaanderen zo de hoogte wordt ingestuwd. Niet alleen is de btw op energie veel te hoog sinds de regering-Michel in 2015 besloot de btw op elektriciteit te verhogen van 6% naar 21%, ook worden er allerlei heffingen (federale bijdrage, bijdrage energiefonds en de energiebijdrage) geheven vanuit zowel de Vlaamse als de federale overheid. Daarenboven zitten ook in de nettarieven nog heel wat kosten verstopt. De grootste zijn de zogenaamde openbaredienstverplichtingen. Daarin zitten onder meer de kosten voor de installatie van publieke laadpalen, nieuwe gas- en elektriciteitsaansluitingen, enzovoort. Maar het allergrootste onderdeel van deze openbare dienstverplichtingen is de subsidiëring van groene stroom. De miljarden aan groenestroomcertificaten die worden uitgeschreven voor grote zonnepaneelinstallaties en windturbines worden zo op een heel ondoorzichtige manier doorgerekend aan de gewone gezinnen. Deze openbaredienstverplichtingen zijn goed voor een derde van hetgeen u jaarlijks voor elektriciteit betaalt.

### Samenstelling stroomfactuur



(bron: CREG)

De impact van de gascentrales die de federale overheid wil bouwen om de kernuitstap op te vangen op de stroomfactuur zal ook nog moeten blijken. De kostprijs van de subsidiëring van die gascentrales zou tussen de 3,6 en 3,8 miljard euro liggen. Het valt te vrezen dat de Vlaamse gezinnen ook hier uiteindelijk voor zullen moeten opdraaien.

## Hoe halen we de stroomfactuur naar omlaag?

### Verlaging van de btw op elektriciteit

Het Vlaams Belang wil eerst en vooral de btw op elektriciteit opnieuw verlagen naar 6%. Stroom is namelijk een basisbehoefte en moet niet belast worden alsof het een luxeproduct is. De verhoging van de btw heeft geleid tot een stijging van de stroomfactuur van een gemiddeld gezin met ruim 100 euro per jaar.

### Grondig snoeien in de openbare dienstverplichtingen

We maken een duidelijk onderscheid tussen een belastingbrief en de stroomfactuur. Heel wat zaken die nu verdoken zitten in de factuur zijn eigenlijk belastingen. De Vlaamse overheid heeft besloten dat op 1 januari 2022 de kosten voor het onderhoud van de openbare verlichting uit de elektriciteitsfactuur zullen verdwijnen. Dat zou de factuur moeten doen verlagen, maar men vergeet er wel bij te vermelden dat het gaat om een verschil van min-

der dan 3 euro per maand. Deze symboolmaatregelen leiden niet tot een substantiële verlaging van de stroomfactuur. We stellen dan ook voor om eindelijk grondig te snoeien in de openbaredienstverplichtingen. Er moet een verschuiving plaatsvinden van deze kosten naar de algemene middelen. Voornamelijk bij de subsidiëring van de energietransitie kan gesnoeid worden. De groenestroomcertificaten, kosten voor de installatie van publieke laadpalen voor elektrische wagens... ze worden allemaal aan de consument doorgerekend via de energiefactuur.

### **Einde stellen aan oversubsidiëring hernieuwbare energie**

We willen een definitief einde maken aan de oversubsidiëring van hernieuwbare energie. Het systeem van de groenestroomcertificaten moet op korte termijn volledig op de schop. Deze ondoordachte subsidiëring heeft geleid tot een miljardenput. Het valt ook niet uit te leggen dat grote producenten van zonne- en windenergie een hoog rendement behalen op hun investeringen en vervolgens de kosten met hulp van de overheid volledig afwentelen op de samenleving. De subsidiëring van hernieuwbare energie heeft Vlaanderen ondertussen al 30 miljard euro gekost. Het gaat om ronduit slecht beleid. We hebben ons diep in de schulden gestoken, maar halen de doelstellingen op het vlak van hernieuwbare energie niet...

### **Een grondige vereenvoudiging van het Vlaams energielandschap**

Ook de impact van de organisatie van het Vlaams energielandschap mag niet onderschat worden. In 2017 werd besloten het beheer van het distributienet in één nieuwe werkmatschappij onder te brengen, 'Fluvius' genaamd. Daarvoor bestonden er twee werkmatschappijen, namelijk Eandis en Infrax. De eenmaking zorgde jammer genoeg enkel voor een eengemaakte façade. Er werd namelijk niet geraakt aan het tiental intercommunales achter de werkmatschappijen. Voormalig Vlaams minister van Energie Bart Tommelein (Open Vld) beloofde dat de zogenaamd "grondige" hervorming zou leiden tot een lagere energiefactuur voor de burger. Het zal voor iedereen duidelijk zijn dat dit niet gebeurd is. Zolang men niet aan de achterliggende intercommunales durft raken zal er geen positief effect voor de consument merkbaar zijn. De wirwar aan intercommunales leidt trouwens eveneens tot grote verschillen in de stroomfactuur tussen gezinnen met eenzelfde verbruik, maar die toevallig in een andere regio wonen. Het verschil kan in het meest extreme geval oplopen tot honderden euro's. Die verschillen zijn niet te verantwoorden en hoogst arbitrair.

Het Vlaams Belang pleit daarom voor een radicale vereenvoudiging van het energielandschap. Er moet een écht eengemaakt nutsbedrijf komen voor de energiedistributie. Een coöperatief Vlaams energiebedrijf. De Vlaamse regering moet het distributienet uit handen van de steden en gemeenten nemen en zelf meerderheidsaandeelhouder worden in de werkmatschappij.

## **Vereenvoudiging van de energiefactuur**

Tot slot willen we ook meer duidelijkheid voor de consument. Die moet een beter inzicht krijgen in het waarom en waaraan hij betaalt. Eind 2018 werd al een akkoord afgesloten tussen de bevoegde federale en gewestelijke ministers om de energiefactuur te vereenvoudigen. De vereenvoudiging zou tegen 1 maart 2019 afgerond moeten geweest zijn. Tot op heden is er nog steeds geen werk van gemaakt.



## 5. INNOVATIE

Het energielandschap evolueert voortdurend. Vanuit onze ecomodernistische invalshoek hecht het Vlaams Belang dan ook een groot geloof aan de menselijke drang naar innovatie. Nieuwe ontwikkelingen zullen onze afhankelijkheid van fossiele brandstoffen minderen en de menselijke impact op de leefomgeving verzachten. Er is dus geen reden tot klimaatalarmisme, een klimaatnoodtoestand of een overhaaste kernuitstap. We staan immers aan de vooravond van een reeks baanbrekende innovaties. Kernreactoren van de derde en vierde generatie, waterstof, geothermie... zijn maar enkele voorbeelden die in de toekomst een rol kunnen spelen in de Vlaamse transitie richting een groene energie-autonomie. Aangezien Vlaanderen een kenniseconomie is en over hoogtechnologische, kwalitatieve onderzoekscentra beschikt, wil het Vlaams Belang veel investeren in onderzoek en ontwikkeling van deze interessante technologieën. Energie door en voor Vlamingen.

### De tweede en derde generatie kernreactoren

De kerncentrales van Doel en Tihange bestaan uit zeven reactoren in totaal, allemaal van het PWR-type (*pressurized water reactor*). Een PWR of drukwaterreactor is een reactor van de tweede generatie waarbij water wordt verhit onder hoge temperaturen. Reactoren van de derde generatie zijn gebaseerd op passieve koelingssystemen en nog beter berekend op bijzondere omstandigheden. Ze zijn *walk-away safe*, dat betekent dat de reactor zichzelf zal uitschakelen zonder risico op meltdown. Er zijn nog maar weinig reactoren van dit type operationeel. Onder meer Japan, Zuid-Korea, China en Rusland hebben een reactor van de derde generatie. In Frankrijk en Finland bouwt men aan de Europese drukteractor EPR, ontworpen door een Frans bedrijf.

### De vierde generatie: kernfusie, SMR's, thorium en de TWR

De vierde generatie kernreactoren zijn nog volop in ontwikkeling, al zijn sommigen al bouwklaar. In de VS, China, Japan, India, Zuid-Korea maar ook in tal van Europese landen werkt men aan deze reactoren van de nieuwe generatie. Het is duidelijk dat de wereld een toekomst ziet in kernenergie.

Kernfusie, het samensmelten van atomen om daaruit energie op te wekken, is een geavanceerd en breed gedragen plan dat wel eens erg veelbelovend zou kunnen zijn. Het ITER-project (*International Thermonuclear Experimental Reactor*) is een samenwerkingsverband van vijftientig landen die werken aan een fusiereactor. Vanuit een basis in Frankrijk hoopt men deze complexe fusiereactor van 500 MW tegen 2035 klaar te hebben. Concreet willen de ontwikkelaars kernfusie als energiebron aanwenden. In plaats van grote atomen zoals uranium te splitsen, is het de bedoeling om kleine waterstofatomen (deuterium en tritium) te laten botsen opdat hun samensmelting onbepert energie opwekt, met enkel helium als bijproduct. Net zoals dat in de zon gaat. Iedereen is het erover eens dat dit natuurlijke fenomeen veel potentieel heeft, enkel de technologische infrastructuur blijft een uitdaging.

SMR's (*Small Modular Reactors*) zijn minireactoren die in module voorkomen. SMR's zijn reactoren die ook aan kernsplijting doen maar een vermogen lager dan 300 mW hebben. Het idee erachter is een kleine reactor die flexibel genoeg is om dichtbij de plaats waar energie nodig is te worden ingezet. Ideaal om decentraal energie te leveren op heel



flexibele wijze, want een SMR kan zich aanpassen aan veranderende energiebehoeftes. Andere voordelen van SMR's zijn dat ze sneller op te bouwen zijn en de brandstof langer operationeel blijft. De compactheid, flexibiliteit, snellere bouw en langere levensduur maken SMR's dus potentieel een pak goedkoper. SMR's kennen een passief koelsysteem en een veel lager risico op proliferatie. In Europa zijn het Britse Urenco en het Estse Fermi Energia volop bezig met SMR's. Bij ons in Vlaanderen zit veel van de kennis over SMR's bij het SCK. Het Vlaams Belang is dan ook een grote voorstander van investeringen in deze veelbelovende SMR's.

Thorium is zowat de heilige graal van het energiedebat. Thoriumreactoren gebruiken het metaal thorium-232 als hoofdbrandstof. Thorium biedt veel voordelen en werd tijdens de Koude Oorlog al bestudeerd, maar omdat het minder bruikbaar was voor de productie van kernwapens ging men er niet mee verder. India en China beschikken over veel thorium en hopen tegen 2030 een reactor te bouwen. Experts van het SCK en MIT verwachten een doorbraak voor 2050.

Thoriumreactoren zijn vaak gesmoltenzoutreactoren: een vloeibaar gesmolten zout dient als koelmiddel. De combinatie van thorium en gesmolten zout zou voor meer veiligheid en efficiëntie en minder afval zorgen. Technologisch is duidelijk dat deze reactoren waarbij thorium uranium vervangt als brandstof en gesmolten zouten water als koelmiddel, geen risico op meltdown kennen. Het langlevend kernafval kan al in de reactor zelf worden verbrand. Thorium heeft dus als voordeel op uranium dat de meltdownrisico's, afvalproblemen en proliferatie-scenario's tot nihil worden herleid. Thoriumreactoren kunnen ook decentraal worden ingezet, zo zouden ze warmtenetwerken voor hele steden en bedrijven kunnen creëren. Het kleine, veilige en goedkope karakter maken thoriumreactoren dus ideaal voor lokale inzet. China is koploper in deze technologie, maar ook Nederland en Frankrijk hebben onderzoeksprojecten lopen over thorium. Het spreekt voor zich dat Vlaanderen, met haar kennis en kapitaal, ook perfect in staat is om op de thoriumtrein te springen. Het Vlaams Belang koestert dan ook de politieke wil voor Vlaanderen om hier aan mee te doen.

Tot slot is er nog de *travelling wave reactor* (TWR) van het bedrijf Terrapower, mee opgericht door Bill Gates. Dit is een reactor die plutonium uit uranium kweekt en plutonium vervolgens als splijtstof gebruikt. Er doet zich een kweekreactie voor die zich tijdens de levensduur van de reactor langzaam door de splijtstof verplaatst naar de buitenkant van de reactorkern.

## Waterstof

Waterstof is volgens het Internationaal Energie Agentschap een flexibele energiedrager met potentiële toepassingen in diverse sectoren zoals transport, gebouwen en industrie. Waterstof is een *enabler* die hoe dan ook een essentieel onderdeel zal zijn van de energiemix. Bovendien draagt het bij tot de energietransitie naar een milieuvriendelijke, energie-autonome economie. Het Vlaams Belang ziet dan ook een toekomst in waterstof en is de trekker van dit dossier in de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

Waterstof is het meest voorkomende element van het heelal, wat bijzonder veel potentieel biedt. Het is een veelzijdige energiedrager die langdurig bewaard kan worden, licht is en eenvoudig transporteerbaar. Vroeger was de productie van 'grijze' en 'blauwe' waterstof allesbehalve CO<sub>2</sub>-arm. Vandaag zien we dat waterstof op verschillende manieren een duurzame rol kan spelen en we kunnen spreken van 'groene' waterstof. Via elektrolyse kan waterstof bijvoorbeeld een grootschalige van hernieuwbare energie mogelijk maken. Ook kerncentrales kunnen worden ingezet om goedkoop en milieuvriendelijk waterstof te produceren. Toch bevinden we ons in een overgangsfase waarbij we nog steeds zullen moeten teren op blauwe waterstof, bijvoorbeeld door captatie en opslag van CO<sub>2</sub>.

De Europese Commissie plant alvast om de productiecapaciteit van 'groene' waterstof te verzesvoudigen tegen 2024. Vlaanderen mag zich echter niet vastmaken aan de EU en moet kansen zien voor onze eigen bedrijven en economie. Zo is Vlaanderen bijvoorbeeld ideaal gelegen voor de omzetting van offshore-wind naar waterstof.

Waterstof zal op termijn een verhandelbare stof met toenemende vraag worden, Vlaanderen mag deze boot niet missen. De CREG vroeg reeds om de noodzakelijke steun voor initiatieven rond waterstof, maar er is meer nodig. We hebben een omvattende strategie nodig voor de uitrol en steun van waterstof, want verschillende bedrijven zijn er al mee bezig. Zo wil Fluxys een hoofdrol spelen in de uitbouw van een internationaal waterstofnet en voert het onderzoek naar het gebruik van oude aardgasleidingen voor het transport van waterstof. Ook staalbedrijf Arcelor Mittal zet in op waterstof als energiedrager. Onze havens en kenniscentra zijn in elk geval voldoende uitgerust voor de grote stap om Vlaamse waterstof concurrentieel te maken, nu nog het ruggensteuntje van de overheid.



## CONCLUSIE

De klimaatwaanzin zal de Vlaamse belastingbetaler handenvol geld kosten. Het kostenplaatje van de *Green Deal* wordt geraamd op 1.000 miljard euro voor het komende decennium. Ook in België swingen de uitgaven de pan uit. De kernuitstap en de groenestroomcertificaten hebben allebei bedragen die oplopen tot in de honderden miljoenen euro's.

Als sociale volkspartij is het Vlaams Belang bekommerd om deze exuberante uitgaven. Ze zijn ingegeven door de vrees dat een ramp ons opwacht indien we niet razendsnel de verandering van het klimaat tegenhouden. De vraag in welke mate de klimaatverandering door de mens wordt veroorzaakt en in welke mate we deze een halt kunnen toeroepen, laat het Vlaams Belang echter over aan de wetenschap.

Het Vlaams Belang houdt zich niet bezig met het beslechten van de absolute waarheid, wel met concrete beleidsvragen. Zo merken we op dat er maar weinig animo bestaat voor de *Green Deal* in Vlaanderen. Zo stellen we vast dat de kernuitstap in werkelijkheid een vervanging is van bestaande, milieuvriendelijke capaciteit door duurdere, milieuvriendelijke gascentrales en geïmporteerde stroom. Zo zien we dat hernieuwbare energie landschapsvervuilend is. Weinig Vlamingen staan te springen voor een windmolenpark in hun achtertuin. Bovendien wordt hernieuwbare energie overgesubsidieerd, met de koehandel in groenestroomcertificaten als zenit van de groene spilzucht. Het resultaat is altijd hetzelfde: een duurdere elektriciteitsfactuur voor de gezinnen en bedrijven. Groene maatregelen lijken dus enkel haalbaar voor diegenen die ze kunnen betalen.

Voor het Vlaams Belang mag groen niet gelijkstaan aan elitair en mag bezorgdheid om het leefmilieu niet gelijkstaan aan het afstaan van de soevereiniteit en onafhankelijkheid. Onbehouwen, verregaande maatregelen zonder de nodige effectbeoordeling kunnen hun doel missen en ernstige schade veroorzaken. Het Vlaams Belang toetst het energiebeleid dus af aan drie zaken: betaalbaarheid, betrouwbaarheid en bevorderlijkheid voor het milieu. Op die manier komen we tot een evenwichtig inzicht in een complexe problematiek, mét gezond verstand.



**Het Vlaams Belang denkt toekomstgericht en in functie van de Vlamingen. We zetten ons meer dan ooit in voor een gebalanceerd energiebeleid.**

Het Vlaams Belang gelooft in Vlaanderen en haar bevolking. Wij geloven dat er voldoende innovaties in ontwikkeling zijn om uiteindelijk te landen bij een energietransitie waarbij we minder fossiele brandstoffen gebruiken. Deze energietransitie moet in de eerste plaats de Vlamingen zelf dienen. Het is een propere leefomgeving en betaalbare elektriciteitsfactuur schenken, maar ook jobs, investeringen en onderzoek stimuleren.

De *Green Deal* van de Europese Unie, de kernuitstap en de oversubsidiëring van hernieuwbare energie kosten handenvol geld. Zowel budgettair als sociaaleconomisch zal dit doorwegen, een tol van onze economie eisen en de elektriciteitsfactuur de hoogte induwen. Het Vlaams Belang past voor deze kwalijke sociale gevolgen en wil het energiebeleid vooral sociaal en betaalbaar houden. Naast het kostenplaatje neemt ook de onzekerheid toe. De garantie dat gascentrales onze kernenergie zullen vervangen ontbreekt. Op de koop toe wil de federale regering stroom uit het buitenland importeren. De rest van ons beleid wordt voornamelijk op Europees niveau bepaald. Het Vlaams Belang wil dat Vlaanderen zelf beslist over haar energiebeleid, werkende kerncentrales behoudt en verbetert en vooral autonoom beschikt over eigen energieproductie. We verliezen allemaal bij afhankelijkheid van het buitenland. Tot slot moet het energiebeleid milieuvriendelijk zijn. Hernieuwbare energie blijkt niet zo milieuvriendelijk en werkt een verrommeling van ons landschap in de hand. Gascentrales stoten maar liefst veertig keer meer CO<sub>2</sub> uit dan kerncentrales en hebben veel minder potentieel, want de nucleaire sector innoveert voortdurend.

Het Vlaams Belang denkt toekomstgericht en in functie van de Vlamingen. Vandaar dat we ons meer dan ooit inzetten voor een gebalanceerd energiebeleid. Een toekomst waarin energie-autonomie centraal staat: betaalbare, milieuvriendelijke, Vlaamse energie door en voor Vlamingen.

**Werkten mee aan deze brochure:**

**Bart Claes**, Vlaams Volksvertegenwoordiger

**Chris Janssens**, fractieleider Vlaams Parlement

**Jonas Naeyaert**, nationaal persverantwoordelijke Vlaams Belang

**Leo Pieters**, Vlaams Volksvertegenwoordiger

**Kurt Ravyts**, federaal Volksvertegenwoordiger

**Alexander Van Hoecke**, inhoudelijk medewerker Vlaams Parlement

**Reccino Van Lommel**, federaal Volksvertegenwoordiger

**Sam Van Rooy**, Vlaams Volksvertegenwoordiger

**Veronika Vassileva**, inhoudelijk medewerker Kamer van Volksvertegenwoordigers



Madouplein 8/9  
1210 Brussel  
02 219 60 09

[info@vlaamsbelang.org](mailto:info@vlaamsbelang.org)  
[www.vlaamsbelang.org](http://www.vlaamsbelang.org)