



Vlaams
Parlement

ingediend op **925** (2020-2021) – Nr. 1
14 september 2021 (2020-2021)

Voorstel van resolutie

van Sam Van Rooy, Yves Buysse en Chris Janssens

over het laten uitvoeren
van een onafhankelijke, volledige studie
over de impact van de migratie
op de Vlaamse economie en financiën

TOELICHTING

In 2018 hebben toenmalig federaal minister van Financiën Johan Van Overtveldt en staatssecretaris voor Asiel en Migratie Theo Francken een studie over de impact van migratie op de Belgische economie en financiën besteld. De focus moest liggen op niet-EU-burgers, en op de kosten en opbrengsten voor de arbeidsmarkt en overheidsfinanciën van alle mogelijke migratiekanalen, van asiel tot gezinshereniging. De studie, uitgevoerd door de Nationale Bank van België, werd uiteindelijk verschillende keren uitgesteld, waardoor de resultaten pas in november 2020 beschikbaar waren.

De manier waarop de studie is uitgevoerd, stelt teleur. De resultaten zijn onvolledig, omdat allerlei kosten gewoonweg genegeerd worden. Zo werd onder andere de kostprijs van illegaliteit, transmigratie, asielopvang en veiligheid niet meegerekend, hoewel ook die aspecten grote kosten met zich meebrengen voor de belastingbetaler. Het grootste hiaat is echter dat de studie niet de volledige levensloop van de migranten in rekening brengt. Er is dus geen generatierekening gemaakt, terwijl dat toch een internationaal erkende methode is. Dat heeft uiteraard tot misleidende en valse conclusies geleid. Zo nam de Vlaamse politiek correcte pers enkele cijfers over die zouden aantonen dat de tweedegeneratiemigranten de Belgische schatkist meer zouden opleveren dan autochtonen. Zowel in de studie als in de media werd echter niet duidelijk gemaakt dat de absurde vergelijking werd gemaakt tussen de tweedegeneratiemigranten op arbeidsactieve leeftijd en de autochtone Vlamingen over hun hele levensloop.

Ironisch genoeg was het voormalig staatssecretaris voor Asiel en Migratie Theo Francken die ook opmerkte dat de studie allesbehalve volledig was, en dat de conclusies vals en misleidend waren. Op 9 maart 2021 stelde minister-president Jan Jambon in de commissie Financiën in zijn antwoord op een vraag om uitleg dat het Vlaamse beleid onder meer gebaseerd is op de conclusies en aanbevelingen in de studie van de Nationale Bank. Die studie staat dus echter vol met misleidende, ronduit verkeerde conclusies. De minister-president gaf in 2018 alvast aan dat hij voorstander is van het uitvoeren van studies over actuele en belangrijke thema's: "Er zijn verschillende studies die af en toe een update krijgen. Er is niets mis met actuele gegevens in zo'n belangrijk onderwerp. Ik ben opgeleid aan de VUB. Daar gingen we voor vrij onderzoek. Alles moet bekeken en bestudeerd kunnen worden."

Ook voor het Vlaamse niveau heeft de immigratie in diverse beleidsdomeinen een belangrijke impact op de Vlaamse economie en financiën, onder meer via het groei-pakket en de sociale toeslagen erop, het beleid over gelijke onderwijskansen, de studietoelagen, de sociale huisvesting, het inburgerings- en integratiebeleid, en de begeleiding en opleiding van werklozen.

Er zijn verschillende factoren die al een indicatie geven van de impact van het immigratiebeleid op onze Vlaamse financiën. Zo is er de geringe werkzaamheid van allochtonen in Vlaanderen. De werkzaamheidsgraad van niet-EU-allochtonen bedraagt in Vlaanderen amper 50,5 procent. Dat is veel lager dan de algemene werkzaamheidsgraad in Vlaanderen, die 75 procent bedraagt.

Ongeveer de helft van het aantal immigranten in België vestigt er zich in het kader van de gezinshereniging. Migranten die immigreren in het kader van de gezinshereniging, zijn veel minder actief op de arbeidsmarkt dan arbeidsmigranten. De ronduit slechte arbeidsmarktintegratie van niet-EU-allochtonen heeft nefaste gevolgen voor de sociale zekerheid. Migrant van buiten de EU ontvangen in bijna elke levensfase meer dan dubbel zoveel sociale uitkeringen als Belgen. Daarbovenop komt de enorme kostprijs van anderstaligen in het Vlaamse onderwijs. Uit de SES-indicatoren – waarbij de thuistaal van het kind, het feit of voor het kind een

schooltoeslag ontvangen wordt en ook het opleidingsniveau van de moeder als criterium gelden – blijkt immers dat scholen voor bepaalde leerlingen fors meer werkingsmiddelen ontvangen dan voor andere leerlingen.

Dat de studie van de Nationale Bank van België onvolledig en dus zeer misleidend is, bevestigde ook dr. Jan van de Beek, een gerenommeerd expert die aan de Universiteit van Amsterdam gepromoveerd is op een onderzoek naar migratie-economie. Op basis van de cijfergegevens in de studie van de Nationale Bank heeft hij berekend dat een autochtoon, over zijn hele leven, de Belgische schatkist gemiddeld 63.000 euro oplevert, terwijl een allochtoon van de eerste generatie de Belgische schatkist gemiddeld bijna 200.000 euro kost. Dat is dus een verschil van 263.000 euro. Een allochtoon van de tweede generatie kost de samenleving nog altijd gemiddeld 83.000 euro. De tweede generatie doet het dus gemiddeld beter dan de eerste, maar betekent nog altijd een grote kostenpost en staat dus nog mijlenver verwijderd van wat een autochtoon gemiddeld opbrengt voor de Belgische schatkist.

Van de Beek concludeert dat, als je die groep allochtonen uit elkaar trekt volgens nationaliteit en dus volgens culturele achtergrond, de verschillen nog groter worden. Japane migranten doen het onvergelijkelijk beter dan bijvoorbeeld Somaliërs. Ook die berekening heeft de studie van de Nationale Bank dus niet gemaakt, wat ook een punt van kritiek is van Van de Beek. Hij geeft aan dat met name de impact van immigratie uit Noord-Afrika en het Midden-Oosten op de economie en financiën desastreus is. Van de Beek heeft zijn bevindingen ook gedeeld in het Federale Parlement.

Van de Beek toonde in Nederland overigens hoe het wél moet. Samen met drie andere wetenschappers publiceerde hij er de correcte en onafhankelijke studie *Grenzeloze Verzorgingsstaat* – de gevolgen van immigratie voor de overheidsfinanciën, over de economische impact van massa-immigratie. Uit de studie blijkt dat de kostprijs van de niet-westerse immigratie voor de Nederlandse schatkist enorm is en alleen al voor de periode 1995-2019 ongeveer 400 miljard euro bedroeg. De experts concluderen dat tot nu toe alleen arbeidsmigratie uit westerse landen en Aziatische landen zoals India en Japan geld oplevert, dat migranten die cultureel verder afstaan van Nederland het duidelijk slechter doen (een zeer groot deel van de totale asiel- en migratiestroom) en dat veel immigranten te laag opgeleid zijn om netto bij te dragen aan de schatkist van het land of de regio waarin ze terechtkomen. De kosten van immigratie in Nederland zijn allicht vergelijkbaar met die in Vlaanderen, aangezien Nederland en Vlaanderen dezelfde soort migratiestromen kennen, en dus met dezelfde immigratie- en integratieproblematiek kampen.

Met en is weten. Het wordt hoog tijd dat Vlaanderen, als zichzelf respecterende deelstaat en hopelijk onafhankelijke staat in wording, toont dat het zonder taboes een studie wil laten uitvoeren over de impact van migratie op de Vlaamse economie en financiën. Die studie moet, in tegenstelling tot die van de Nationale Bank van België, wél alle kostenposten en wél de volledige levensloop van de migranten in rekening brengen.

Sam VAN ROOY
Yves BUYSSE
Chris JANSSENS

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

Het Vlaams Parlement,

- gelet op:
 - 1° de aanhoudende forse massamigratie naar België, die ook zware budgettaire gevolgen heeft voor de Vlaamse overheid, onder meer op het vlak van inburgering, onderwijs, huisvesting en welzijn;
 - 2° de tekortkomingen in de studie van de Nationale Bank van België over de impact van migratie op de Belgische economie en financiën;
 - 3° de fundamentele kritiek op de onvolledige studie van de Nationale Bank van België, inclusief die van de opdrachtgever, voormalig staatssecretaris voor Asiel en Migratie Theo Francken;
 - 4° de uitspraken van minister-president Jan Jambon in 2018, die aangaf dat hij voorstander was van het up-to-date houden van belangrijke onderwerpen door actuele gegevens in studies weer te geven;
- overwegende dat:
 - 1° een goed immigratie-, integratie- en inburgeringsbeleid niet gebaseerd mag zijn op dogma's of taboes, maar onder meer op een kosten-baten-analyse;
 - 2° volledige transparantie over de kosten en baten van immigratie dus nodig is;
 - 3° ook de belastingbetalende burger er recht op heeft te weten wat er met zijn belastinggeld en socialezekerheidsbijdragen gebeurt, en hoeveel hij netto betaalt om het immigratiebeleid en de gevolgen ervan te financieren;
 - 4° een onafhankelijke, volledige en waarheidsgetrouwe kostprijsstudie dus wenselijk en noodzakelijk is om de burger die transparantie te bieden;
 - 5° het Nederlandse rapport Grenzeloze Verzorgingsstaat heeft aangetoond dat de werkelijke financieel-economische kostprijs van immigratie zeer hoog is, terwijl aan de burger doorgaans alleen wordt verteld dat immigratie nodig is of een verrijking betekent;
 - 6° de minister-president, ondanks zijn eerdere uitspraak dat hij uit het rapport van de Nationale Bank van België de juiste conclusies zou trekken, dat nog steeds heeft nagelaten;
- vraagt aan de Vlaamse Regering om een onafhankelijke, volledige studie te bestellen over de impact van de migratie op de Vlaamse economie en financiën, waarbij niet dezelfde fouten worden gemaakt als bij de studie van de Nationale Bank van België, maar waarbij ook de generatierkening wordt toegepast en elk mogelijk Vlaams beleidsdomein wordt meegenomen.

Sam VAN ROOY
Yves BUYSSE
Chris JANSSENS